***Тема 8. Філософія пізнання.***

Проблема пізнаванності світу та спроби її розв’язання. Пізнання як відображення і творення. Основні складові пізнавального процесу. Чуттєвий та раціональний рівні пізнання. Моделі пізнання у філософській традиції. Знання як передумова і результат пізнання. Філософське розуміння істини. Метод як усвідомлений спосіб пізнавальної діяльності. Наукове пізнання та його рівні. Методи наукового пізнання. Поняття наукового дослідження та форми наукового пізнання.

**Проблема пізнаванності світу та спроби її розв’язання.** Прагнення пізнати оточуючий світ – допитливість – притаманна людині від народження, а пізнання речей та їх властивостей завжди було безпосередньо вплетеним в її життєдіяльність. Тільки людині властиво ставити перед собою питання: що таке пізнання, як воно можливе і для чого воно, що воно дає?

На такі питання дає відповіді галузь філософії, яка має назву **„гносеологія”** (з грецьк. gnosis – знання і logos – поняття, вчення) або теорія пізнання. Також для позначення цієї галузі використовують термін **„епістемологія”** (з грецьк. episteme – достовірне знання). Предметом гносеології є особливості здійснення процесу пізнання, його основні складові та їх взаємодія. А предметом епістемології є результат цього процесу, тобто власне знання. Тому у філософії як теорії пізнання в широкому сенсі слова виділяють гносеологію та епістемологію. Гносеологія звертає увагу на з’ясування особливостей співвідношення мети, засобів і результатів у пізнавальному процесі, а також на виявленні природи людського знання, його змістовних та структурних характеристик, механізму співвідношення різних типів і форм знання з реальністю, яку це знання відображає або конструює. Власне термін „епістемологія” став смисловим еквівалентом „теорії пізнання” в англомовній літературі, також цим терміном у вітчизняній філософській літературі часто позначають теорію наукового пізнання.

У розвитку європейської філософської традиції можна простежити притаманну їй особливість, а саме: тема стурбованості людини тим, у який спосіб вона пізнає навколишню дійсність і чи достовірні її уявлення про себе і світ, в якому існує, стала провідною темою філософії. Йдеться про формування глибокого дослідницького інтересу до проблематики пізнання.

Якщо філософська онтологія спрямовує інтерес на проблему сутності світу, то у гносеології як теорії пізнання основною постає проблема знання та всього, що з цим пов’язано. Багато загальнокультурних цінностей сучасного світу, які є історичним надбанням людства, беруть початки саме з теорії пізнання як галузі філософського знання. Дуже часто людина навіть не замислюється над питанням, чому в межах усіх відомих культур оволодіння знанням вважається однією з найвищих цінностей та ознакою людської гідності? Або що взагалі означає оволодіння знанням? Як отримати достовірне знання і відрізнити істину від омани? Чи можемо ми відрізнити знання від незнання і людину знаючу від незнаючої? І що саме змінюється в людині, яка оволодіває знанням? Очевидно, що існують деякі критерії, які дозволяють судити про міру пізнання предметів та його достовірність.

В історії європейської філософії проблеми гносеології були представлені по-різному. Наприклад, в Античності, Середньовіччі та Відродженні гносеологічна тематика не мала самостійного значення, проте у Новоєвропейській філософії вона наповнила собою весь філософський простір і була в центрі уваги таких визначних філософів як Ф.Бекон, Р.Декарт, Е.Кант та їх послідовники. Власне термін „теорія пізнання” був уведений у філософію послідовниками Е.Канта у ХІХ сторіччі з метою закріплення за філософією ролі теорії, яка аналізує засади науково-пізнавальної діяльності, а разом з наукою – й усіх інших галузей людської життєдіяльності. Теорія пізнання сфокусувала на собі майже всю філософську проблематику, навіть екзистенціалізм і філософія життя виникли й розвивалися як опозиція теоретико-пізнавальній орієнтації філософії, яку вважали обмеженою та односторонньою. На кінець ХХ сторіччя ситуація з домінуванням теорії пізнання помітно змінилася. З’явилися спрямування філософської та культурно-інтелектуальної думки, наприклад, філософія мови, постмодернізм тощо, які сформувалися не через опозицію гносеологічній проблематиці, а через свідому відторгненість від теоретико-пізнавальних проблем, заперечення можливості самостійності будь-якої гносеології та визнання єдності онтології і гносеології. Якщо можна піддавати сумніву наявність чи відсутність гносеології як особливої галузі філософського знання в певну епоху або ж в межах конкретної філософської системи, то неможливо не визнавати органічний зв’язок будь-яких філософських побудов з питаннями пізнання. Відомо, що всяка думка, не лише філософська, є продуктом здійсненого пізнавального акту.

Теорія пізнання щільно пов’язана з онтологією. Онтологія як галузь філософського знання формує уявлення про існуючий світ, представляє цілісну картину реальності. Постає питання: чому відрізняються картини світу різних філософських систем? Навіть поверхове порівняння різноманітних онтологій дозволяє зробити висновок, що в їх основі лежать різні способи пізнання світу. Осмислення цих способів пізнання і складає завдання гносеології. Формуванню й прийняттю філософських тверджень про світ передує обґрунтування, переконання в правомірності визначеної точки зору, що пов’язано з рефлексивним аналізом пізнавального процесу як пошуку істини. Гносеологія здійснює аналіз процесу пізнання в контексті його меж і можливостей, тому й особливість філософського питання про те, що є істина, стосується передовсім з’ясування принципової спроможності людини пізнати світ, проникнути в його сутність.

У гносеологічному відношенні до світу людина задається питанням: чи збігаються структура світу зі структурою мислення про нього, і якщо так, то якою мірою. Дослідження цього питання від самого початку існування філософії є наслідком розв’язання світоглядної проблематики. Тому й формування різних філософських вчень про світ і буття суттєво залежать від відповіді на нього. Можна стверджувати, що світоглядно-гносеологічні уявлення філософа задають орієнтацію онтологічним, соціально-філософським, етичним, естетичним та іншим концепціям.

**Пізнання** є специфічним різновидом духовної діяльності людини, процесом осягнення навколишнього світу, отримання й накопичення знань про нього. **Пізнання** – це процес особливої взаємодії між суб’єктом (людиною) і об’єктом (певною частиною світу), основним результатом якого є знання. Тому пізнання і знання співвідносяться як процес і результат. Пізнання і знання вивчаються не лише філософією, а й низкою інших дисциплін. Проте на відміну від них філософія як теорія пізнання розглядає не окремі, спеціальні аспекти пізнання, а пізнавальний процес і отримане в цьому процесі знання в цілому, як відносно самостійні й цілісні утворення. З іншого боку, особливості гносеології як самостійної галузі знання можливо зрозуміти лише у зв’язку з іншими конкретними дисциплінами – логікою, психологією, лінгвістикою, культурною антропологією тощо.

Е.Кант у філософії пізнання та її розвитку вирізняв **три гносеологічні позиції: догматизм, скептицизм і критицизм.** Догматизм філософ визначав як дитячий вік розуму, тому що догматик довіряє своїм уявленням про об’єкти, використовує метод спроб та помилок, не вирізняє те, що він може пізнавати, а що ні. **Догматизм** є таким способом осягнення світу, таким типом мислення, в межах якого вчення або його положення сприймається як остаточна істина, догма і застосовується без урахування конкретних змін у розвитку тих чи інших явищ. Догматизм характеризує спосіб мислення і відповідний спосіб дій людини, яка послідовно дотримується в пізнанні, переконаннях, способі життя застиглих поглядів, незважаючи на зміну ситуації, нові умови буття або критику своїх позицій як вияву консерватизму чи шаблонності мислення. Вразливість позиції догматизму полягає в її неефективності, невиправданості, недоцільності при зміні життєвих ситуацій, коли дотримування старих поглядів заважає вирішувати нагальні теоретичні і практичні проблеми. Домінування догматизму в інтелектуальному житті суспільства веде до його консервації, блокує можливості соціального розвитку. Водночас реальною є небезпека звинувачення у догматизмі будь-якої тенденції зберегти стабільність певних культурних цінностей, традицій поведінки і мислення тощо. Догматизм протистоїть скептицизму і критицизму, які є цінними і необхідними формами духовного життя, але беззастережне поширення яких є такою ж загрозою для культури, як і панування необмеженого або фанатичного догматизму.

Е.Кант високо оцінював гносеологічну спрямованість філософії Д. Ґ’юма і відносив його до представників другої позиції – скептиків. Вимогою такої позиції є висловлювання: у пізнанні об’єктів враховуй особливості людського пізнання. **Скептицизм** – гносеологічна позиція, яка полягає в сумніві щодо існування істини і надійних критеріїв її встановлення, в недовірі до певних поглядів і уявлень, а в результаті – у неможливості отримати достовірне знання. Скептик усвідомлює, що суб’єкт, який пізнає, не в змозі вийти за межі чуттєвого досвіду, не може претендувати на знання про те, що лежить за межами самого суб’єкта, те, що трансцендентне йому. Започаткований античними філософами, скептицизм яскраво проявився у філософії Р.Декарта і Д.Ґ’юма. Р.Декарт зробив методичний сумнів вихідним пунктом пізнання, тим самим обертаючи його на користь розуму. А Д.Ґ’юм, на відміну від античних скептиків, які ставили під сумнів істинність знань, стверджував сумнівність самого існування об’єктивного світу.

Визнаючи скептичну позицію Д. Ґ’юма, Е.Кант свій підхід визначає як **критицизм**. Завдання критики полягає в тому, щоб відшукати першопочатки пізнання людини з метою встановити необхідність її незнання. Кантівська позиція в теорії пізнання називається агностицизмом. Вона ґрунтується на різкому розмежуванні явищ досвіду та „речі в собі” як непізнаваної, реальної основи явищ. Е.Кант обмежує пізнання сферою розсуду на основі апріорних форм чуттєвості (простір і час) та апріорних категорій. Коли ж розум намагається вийти за межі чуттєвого досвіду й осягнути світ як ціле, або річ в собі, то стикається з появою антиномій – суперечливих одна одній і одночасно однаково обґрунтованих відповідей на те ж саме запитання. Суперечність позиції полягає в тому, що з одного боку, Е.Кант наполягає на активності розуму в процесі пізнання, а з іншого, обстоює існування принципової межі між пізнанням і дійсністю, яка не може бути подолана.

**Агностицизм** є філософським вченням, прихильники якого заперечують можливість пізнання об’єктивного світу, обмежуючи його лише сферою явищ. Агностики протиставляють світ як він нам даний (пізнаваний) і світ сам по собі (принципово неосяжний). Знання, з їх точки зору, не дає відображення суті дійсності, а в кращому разі задовольняє практичні потреби людей. Представники агностицизму повністю або частково заперечують принципову можливість достовірного пізнання світу. Прихильники скептицизму, не заперечуючи такої можливості, сумніваються в отриманні достовірного знання. Причини існування позиції агностицизму знаходимо в принциповій незавершеності процесу пізнання, невичерпності зовнішнього світу, історичній обмеженості знань людини та споглядальному підході до процесу пізнання.

Г.Гегель збудував свою філософську систему на основі принципу онтогносеологічної відповідності: людина адекватно пізнає світ сам по собі тому, що принцип організації пізнавальної свідомості той самий, що й принцип організації буття як такого. Цим єдиним принципом Г.Гегель вважав принцип рефлексії. Рефлексіяєактом пізнання, предметом якого є пізнавальна діяльність самої свідомості, людського „Я”. Пізнання можна досліджувати через його результати (зміну ідей, теорій, методів) або через аналіз суб’єктивної діяльності пізнання – рефлексію. Рефлексія – принцип людського мислення, який спрямовує його на осмислення й усвідомлення власного психічного стану це свідомість, яка спрямована сама на себе, самосвідомість.

Отже, ще за часів античності давньогрецькі філософи Геракліт і Парменід відкрили, що світ не зовсім такий, яким він нам уявляється. І за дві тисячі років свого розвитку філософія прийшла до висновку, що реальний світ зовсім не такий, яким ми його собі уявляємо, і що ми не здатні взнати, який він насправді. Звичайно, з агностицизмом не погоджуються, проте з часів Канта міцно засвоївся простий урок: слід відрізняти образ світу, який створює буденна свідомість, або навіть наука, від самої реальності і завжди пам’ятати про те, що будь-яке наше уявлення про речі й людей може виявитися помилковим.

**Пізнання як відображення і творення.** Пізнання пов’язане з практичною діяльністю і зумовлене суспільним буттям людини. Відомо, що пізнання може здійснюватися лише окремими людьми, але при цьому пізнання має також суспільний характер. За своєю сутністю **пізнання є соціально-історичним процесом.** Соціальна природа пізнання виявляється на ранніх стадіях розвитку людського суспільства, коли пізнавальний процес є бепосередньою складовою колективної практичної життєдіяльності людей, їх спільної праці. На всіх етапах людської історії пізнавальний процес має своїм фундаментом сукупну людську історичну практику. Людина, індивід стає повноцінним учасником пізнавального процесу лише тоді, коли активно включена в існуючу в конкретному суспільстві відповідну систему взаємин з іншими людьми, які також беруть участь у пізнанні оточуючої реальності й самих себе.

Важливим чинником, який зумовлює соціальну опосередкованість пізнавальних дій, є їх цілеспрямований характер. Тобто такі дії включають в себе, як момент, свідомість, яка можлива як явище тільки суспільного життя. Тому пізнання, навіть безвідносно до інших чинників, оскільки воно постає як процес свідомого осмислення оточуючої дійсності, є процесом соціальним, міжсуб’єктним за способом здійснення. Суспільний характер пізнання виявляється й у тому, що пізнавальна діяльність передбачає створення й використання у ході осягнення дійсності не лише предметів, а також норм і відповідних взаємин, створених людьми у процесі спільної, свідомої та цілеспрямованої діяльності.

Пізнавальний процес є нерозривною єдністю двох взаємодоповнюючих процесів: **відображення і творчості**. З одного боку пізнання – це відображення об’єктивної, існуючої поза людиною дійсності. З іншого ж – творчість, активна перебудова цієї дійсності. Слід наголосити, що таке виважене трактування процесу пізнання є наслідком тривалого розвитку філософської думки. Одні мислителі, зокрема, французькі матеріалісти ХVII-XVIII століть, тлумачили пізнання як процес пасивного відображення об’єкта у свідомості суб’єкта. Інші, наприклад, представники німецької класичної філософії, навпаки, перебільшували значення активності суб’єкта у пізнавальному процесі Вони, по суті, трактували пізнання як процес конструювання, творення пізнаваних предметів суб’єктом. Однак і реальний історичний поступ пізнавального процесу, і розвиток теорії пізнання переконливо довели однобічність кожної з наведених точок зору та необхідність розгляду пізнання як внутрішньої єдності відображення й творення.

Безумовно, пізнання є процесом відображення суб’єктом об’єктивної, існуючої поза ним, реальності. Але відображенням специфічним – не байдужим і не пасивним. Дійсно, пізнавальне відображення відбувається крізь призму необхідних потреб, інтересів, цілей тощо. Водночас воно включає момент вибірковості, вільного відношення людини до навколишніх обставин. Пізнаючи, людина відтворює дійсність ідеалізовано. Не лише й не стільки в тому розумінні, що в людській свідомості відбивається з дзеркальною точністю та ж сама дійсність, тільки в ідеальному вигляді. Ідеалізованим дане відтворення є й у тому сенсі, що відображає вже дещо іншу дійсність, ніж існуюча. Тобто – дійсність, ідеально перетворену, таку що відповідає наявним людським потребам та інтересам. Отже, пізнавальне відображення, адекватне ідеальне відтворення характеристик об’єкта, властиве тільки людині, передбачає, як необхідне доповнення, творчу, активну діяльність суб’єкта. Пізнаючи, людина тим самим і перетворює навколишній світ, але лише в ідеальній формі. А в процесі упредметнення результатів пізнання, тобто практичного втілення отриманих знань в реальність, людина ще фактично змінює навколишній світ.

**Основні складові пізнавального процесу.** Як органічна єдність відображення й творення, людське пізнання постає разом з тим як складне, внутрішньо структуроване явище. Яка структура пізнання і яким чином пов’язані між собою елементи цієї структури?

Людина здобуває знання в ході тривалого і складного пізнавального процесу, а не отримує його пасивно у вигляді завершеного продукту. Тому структура пізнавальної діяльності складається в загальних рисах з тих самих елементів, які утворюють і структуру людської діяльності як такої. Остання чи не найчіткіше і у найрозвинутішому вигляді виражена у діяльності практичній, предметно-перетворюючій, тобто в праці. **Структуру практичної діяльності складає низка складових, серед яких: суб’єкт, об’єкт, мета, засоби, сам процес діяльності та її результат.** З таких елементів складається й структура пізнавальної діяльності. Особливе місце серед означених компонентів посідають, у якості вихідних, суб’єкт і об’єкт пізнавальної діяльності.

**Об’єкт** – це філософська категорія для позначення будь-якої дійсної чи уявної реальності, яка розглядається як зовнішнє у відношенні до людини та її свідомості і стає предметом теоретичної та практичної діяльності суб’єкта. Тому будь-яка реальність може бути об’єктом лише у відношенні до суб'єкта. Актуальним об’єктом можна вважати ту частину природи, суспільства або внутрішнього світу людини, яка безпосередньо чи опосередковано включена до індивідуальної, або ж суспільно-історичної практики. Реальність, що існує безвідносно до суб’єкта, виступає лише потенційним об’єктом. Принциповим означенням об’єкта є те, що він незалежно від своєї природи (матеріальної чи ідеальної) стає в опозицію до суб'єкта, що, в свою чергу, є необхідною умовою самого існування суб'єкт-об'єктного відношення. Об’єкт для свого освоєння вимагає відповідного витрачання фізичних і розумових сил, належної організації предметної діяльності, застосування методів, що відповідають природі об’єкта, законам його розвитку та функціонування. Категорії об’єкта і суб'єкта утворюють парну, біполярну категоріальну структуру „суб’єкт – об’єкт”, яка виражає сутність будь-якої людської діяльності.

У теорії пізнання об’єкт виступає складовою пізнавального процесу, який характеризується як взаємодія об’єкта і суб’єкта. Виділяють окремі різновиди цієї взаємодії: взаємодія об’єкта і суб’єкта як предметних утворень, взаємодія об’єкта й пізнавальних здатностей суб'єкта, в першу чергу відчуттів та мислення; відношення об’єкта і засобів його освоєння; відношення об’єкта і знання. Предметами пізнання та його важливими засобами стають у ході його розвитку не лише матеріальні, а й різноманітні ідеальні утворення: логічні конструкти, ідеальні моделі, графічні засоби, програми, художні образи. А також – і різноманітні знакові системи: усна та письмова мова, різноманітні фахові мови тощо. Серед ідеальних об’єктів можна виділити проміжні, уявні або віртуальні об’єкти, які фіксуються засобами інформаційно-комп’ютерного моделювання.

Існує принциповий момент розбіжності між поняттями „об’єкт” і „об’єктивна реальність”. Іноді об’єкт трактується зашироко і ототожнюється з об’єктивною реальністю як такою. Необхідно звернути увагу на те, що в якості об’єктивної реальності певні предмети існують і можуть існувати незалежно від свідомості й задовго до виникнення людства, ще не маючи статусу об’єкта, якого вони набувають лише тоді, коли входять у взаємозв’язок із суб’єктом. Тому поняття “об’єкт” і “об’єктивна реальність” необхідно розрізняти. Поняття об’єктивності наголошує на відтворенні об’єкта за його власною мірою та характеризує відношення суб’єкта до об’єкта.

З’ясування природи пізнавального процесу передбачає виявлення того, хто ж становить собою суб’єкт пізнання, а також чим цей суб’єкт відрізняється від суб’єктів інших видів діяльності людини. А також – яким чином співвідносяться суб’єкт і об’єкт у пізнавальній діяльності. Визначаючись чималою мірою через об’єкт пізнання, поняття „суб’єкт пізнання” характеризується, звичайно, й своїм власним, внутрішнім змістом. Воно постає як поняття, яке має багато значень – полісемантичне поняття.

**Суб’єкт** – у широкому розумінні є особа, організована група осіб, соціальна, етнічна та політична спільнота, суспільство в цілому, які здійснюють властиву їм діяльність, спрямовану на практичне перетворення предметної діяльності, теоретичне і духовно-практичне освоєння об’єктивної реальності. У теорії пізнання суб’єкт позначає активний компонент пізнавального відношення, протилежний до пізнаванної дійсності – об’єкта. У процесі пізнання суб’єкт взаємодіє з об’єктом, спрямовує на нього свої пізнавальні здатності, перетворює й відображає його, формуючи систему знання про об’єкт.

Відразу ж варто відзначити, що суб’єкт і об’єкт пізнання постають як парні поняття, тобто такі поняття, що перебувають у нерозривному зв’язку й не можуть існувати одне без одного. Суб’єкт і об’єкт – співвідносні категорії, подібно до сутності та явища, змісту та форми. Говорити про одну з них, не з’ясовуючи відношення до іншої, неможливо. У цьому сенсі цілком припустиме твердження: немає суб’єкта без об’єкта і об’єкта без суб’єкта.

Суб’єком пізнання у найширшому розумінні цього слова постає все людство. Тобто суб’єкт пізнання є суб’єктом суспільно-історичної практики в цілому, тому що у ролі суб’єкта пізнання постає якоюсь мірою будь-яка людина, причому незалежно від того, у якій сфері здійснюється її діяльність – економічній, соціальній, політичній чи духовній. В реальності у будь-якій сфері діяльності людина не лише оперує вже наявними знаннями, а й отримує нові знання. Отже, сам спосіб існування людини як мислячої істоти робить пізнавальну складову однією з докорінних і обов’язкових характеристик людського буття.

Поняття суб’єктивності акцентує увагу на своєму баченні об’єкта, яке не узгоджене з реальними властивостями останнього. А поняття інтерсуб’єктивності підкреслює те, що існує лише в межах взаємодії суб’єктів. До інтерсуб’єктивних, наприклад, відносяться моральні чи правові норми, які не є суб’єктивними і не є об’єктивними.

**Чуттєвий та раціональний рівні пізнання.** Дії людини в пізнавальній ситуації залежать від умов пізнання, які можна назвати пізнавальним контекстом, який включає як природно-географічні, матеріально-технічні, так і економічні, соціокультурні й теоретичні чинники. Можливість і успішність пізнання багато в чому визначаються також засобами пізнання, до яких відносяться пізнавальні здатності, дані людині від природи, а також матеріально-технічні засоби, створені людиною. **Пізнавальні здатності** – це індивідуальні якості людини, такі як відчуття, уявлення, сприйняття, пам’ять, уява, розум, воля, інтелект, талант, інтуїція. За допомогою пізнавальних здатностей суб’єкт отримує необхідні відомості про об’єкт, переробляє і закріплює їх у своїй свідомості. Пізнавальні здатності удосконалюються і розвиваються в процесі індивідуального розвитку людини, її виховання і соціалізації. Різноманіття видів пізнавальних здібностей відповідає характеру пізнавальної діяльності: пізнання може бути буденним, науковим, філософським, естетичним, релігійним тощо.

У процесі пізнання фактично використовуються всі здатності людини. Найважливіші серед них – чуття (“живе споглядання”) і розум (мислення, раціональне). На розрізнення цих властивостей звернули увагу ще античні філософи – Ксенофан, Парменфд, Платон. Людина має п’ять органів чуття – зір, слух, дотик, нюх і смак. Безпосередній, первинний зв’язок людини з довкіллям здійснюється за допомогою чуттів. **Чуттєве пізнання реалізується у основних взаємопов’язаних формах: відчуття, сприйняття, уявлення.**

**Відчуття,** як найпростіша форма чуттєвого досвіду, відображає у свідомості окремі сторони і властивості предметів, внутрішні стани організму. Існує багато видів відчуттів, з яких у якості основних можна виділити зорові, слухові, дотикові, нюхові, смакові. Основні види відчуттів є незрівнянними, але існують також відчуття змішаного характеру: температурні, больові, вібраційні, м’язові тощо. Багато властивостей предметів зовнішнього світу сприймаються в результаті взаємодії декількох органів чуття, наприклад форма. Результатом відчуття є безпосередній образ предмету та його властивостей. Між актом дії предмету на органи чуття і образом практично не існує тимчасового проміжку, або він такий, що їм можна нехтувати.

Відчуття є компонентом більш складного чуттєвого образу – сприйняття. **Сприйняття** – це цілісний образ предмет. Він виникає як результат синтезу всіх конкретних актів відчуття окремих властивостей об’єкта, який сприймається. Характер сприйняття визначається як структурою самого об’єкта, так і можливостями органів чуття, здатністю до їх синтезу і практичним досвідом людини.

Оперування сприйняттями здійснюється в рамках уявлень. **Уявлення** – це узагальнений чуттєвий образ предмета, який впливав на органи чуття в минулому, але не сприймається в даний момент. Тому уявлення є образом, знов створеним творчою, активною діяльністю мислення. Для отримання таких образів необхідні пам’ять і уява. Тому уявлення вже відносяться до опосередкованого мислення і пов’язані з утворенням понять.

**Пам’ять** – це властивість нервової системи, пов’язана із здатністю зберігання та відтворення інформації про минуле. Якість пам’яті визначається тривалістю зберігання інформації й адекватністю її відтворення. Основними видами пам’яті є тілесно-образний і вербально-раціональний. Також виділяють моторний, емоційний і афективний види пам’яті.

**Уява** – це здібність до створення образів, які раніше не сприймалися. Уява пов’язана з відривом від реальності, прогнозом або фантазуванням і є необхідним елементом людської життєдіяльності. Наукові відкриття, висунення гіпотез і припущень неможливі без уяви, дуже тісно пов’язаної з інтуїцією. Особливими видами уяви є мріяння і сновидіння.

Чуттєвий рівень пізнання спрямований на осягнення феноменів. Це будь-які підлеглі спостереженню предмет, факт, подія чи процес, що виступають об’єктами чуттєвого споглядання (кольори, звуки, запахи), на противагу усьому тому, що схоплюється завдяки розуму, інтелекту, тобто є умоглядним. У сучасній філософії термін „феномен” інколи використовується на позначення факту, події, процесу, що безпосередньо схоплюється органами чуття до того, як буде висловлене будь-яке судження про нього.

На відміну від чуттєвого, раціональне пізнання пов’язане зі світом опосередкованого, тобто використовує посередників, якими є, наприклад, слова і жести. Раціональне пізнання послуговується логічним мисленням як здібністю до абстрактного, узагальненого і опосередкованого мислення у формі понять, думок, висновків і теорій. Вчення про форми мислення розробив давньогрецький філософ Арістотель. Він створив науку про те, як правильно міркувати, як запобігати помилок у висновках – логіку.

**Раціональне** – це те, що відноситься до розуму (розсуду), встановлене ним, доступне для його розуміння. У теорії пізнання раціональне як таке, що належить думці, що протиставляють емпіричному (досвідному) та чуттєвому. З таким протиставленням пов’язане існування течій емпіризму і раціоналізму. Раціоналізм – напрям у теорії пізнання, який, на противагу емпіризмові, вважає розум єдиним джерелом і критерієм пізнання. У буденному розумінні – розсудливе ставлення до життя, розсудливість у вчинках.

**Розсуд і розум** – філософські категорії для позначення двох рівнів мисленнєвої діяльності. Традиційно вважається, що розсуд, як здібність розмірковування, пізнає все відносне, земне і скінчене, а розум, сутність якого полягає в цілепокладанні, відкриває і намагається пізнати абсолютне, божественне, нескінченне. **Розсуд** – початковий рівень мислення, де оперування абстракціями відбувається в межах певної незмінної, наперед заданої схеми. **Розум** – вищий рівень раціонального пізнання, якому властиві творче оперування абстракціями та рефлексією, спрямованість на усвідомлення власних форм та передумов, самопізнання. Уявлення про розсуд і розум найбільш ґрунтовно розроблені Е.Кантом.

**Інтелектом** називають рівень здатності людини до мислення. Інтелектуальна діяльність спрямована на збагнення сутності предметів пізнання. При цьому мислення розуміється як процес цілеспрямованої зміни уявлень, який відбувається згідно з правилами і законами логіки. Інтелект розглядають як здатність створювати абстрактні поняття, яким в усій повноті не відповідають ніякі предмети дійсності. Наприклад, поняття „трикутник”, „закон”, „добро”, „ідеал”, „одиниця”, „нуль” тощо не мають матеріальних аналогів, але використовуються для пізнання властивостей реальних предметів.

**Основними формами раціонального пізнання є поняття, судження, умовиводи.** Поняття виражає загальні ознаки і зв’язки предметів, абстрагуючись від решти їх властивостей. Будь-яке поняття є результатом узагальнення і абстрагування, який зафіксований у визначеннях. Отже, **поняття** – форма мислення, яка відображає загальні зв’язки, сутнісні ознаки явищ, подані у їх визначеннях, дефініціях. Дефініція – визначення поняття через підведення під ширше (родове) поняття і вказівку видових особливостей.

**Судження** – це форма мислення, яка виражає зв’язок понять у вигляді речення, яке характеризує предмети, тобто щось про них стверджує або заперечує. **Умовивід** оперує судженнями і поняттями, переходить від одних до інших, демонструючи цим протікання процесу мислення.

Чуття і мислення знаходяться в близькій єдності одне з одним. З одного боку, чуття завжди подані в людському пізнанні лише в тих або інших раціональних формах, а з іншого – наше мислення користується мовою – системою знаків, які сприймаються чуттєво. Важливим засобом осягнення дійсності є феномен розуміння. Для такого напрямку філософії як герменевтика проблема розуміння і його співвідношення з пізнанням є визначальною. Герменевтика визнає, що пізнання істини можливе лише в процесі діалогу людей, які мислять по-різному. Але будь-який діалог вимагає розуміння і взаєморозуміння. Саме розуміння характеризується як процес пошуку смислу (предметного змісту), вкладеного автором у той або інший текст. Його необхідною умовою є діалог людей, текстів, культур, а способом здійснення – мова. Отже, будь-яка думка, щоб бути зрозумілою іншими, повинна бути виражена в мові. Будь-яке значуще слово мови узагальнює і виділяє предмети того класу, про які промовляють, тобто слова заміщають предмети думки в мові.

У структурі пізнавальній діяльності людини важливе місце займають **ірраціональні чинники**. Якщо мету власної діяльності людина формулює свідомо (як правило, прагне цього), то, наприклад, мотиви такої діяльності важко визначити і зрозуміти, спираючись лише на усвідомлені, раціональні чинники. У такому випадку варто звернутися до поняття ірраціонального. У загальному розумінні ірраціональне – це те, що знаходиться за межами розуму, алогічне або не інтелектуальне, несумірне з раціональним мисленням, або протилежне чи суперечливе до нього. Ірраціональне розглядається як таке, що недоступне раціональному пізнанню і таке, що не має виразу в логічних поняттях. У пізнавальному процесі серед ірраціональних чинників особливо важлива інтуїція.

**Інтуїція** – це здатність безпосереднього осягнення істини без обґрунтування за допомогою доказу і без усвідомлення шляхів та умов цього осягнення. Також під інтуїцією розуміється процес безпосереднього отримання знання шляхом цілісного охоплення проблемної ситуації. В основі інтуїції лежить вроджена здатність, талановитість, а також тривалий досвід, які допомагають осягнути сутність явища, опускаючи опосередковані ланки. Хоча результати інтуїтивного осягнення очевидні та не вимагають доказу, для переконання інших необхідне звернення до раціонального (дискурсивного) мислення, що свідчить про зв’язок інтуїції та раціонального пізнання і визначає її місце й значення в пізнанні. Вирізняють інтуїцію раціональну (інтелектуальну) і емпіричну (чуттєву).

У конкретній пізнавальній діяльності велике значення має **воля**, яка носить ціннісно-цільовий характер. Постійна постановка проблем і прагнення їх вирішення – це рушійний механізм людського пізнання. Воля є здатністю людини до вибору мети та її досягнення. Наявність суперечностей між цілями, методами і засобами дій гостро ставить проблему виправдання вольових вчинків, оскільки вони пов’язані з вибором далеко не байдужих для суспільства методів досягнення поставлених цілей. З цим пов’язана проблема відповідності вольової поведінки прийнятим моральним принципам і правовим нормам, співвідношення її з совістю і обов’язком, а також відповідальністю дослідника, вченого, політика, економіста, юриста тощо, який прагне дати суспільству практичні рекомендації. Все це вимагає включення в процес пізнання неодмінної орієнтації на загальнолюдські цінності, гуманістичні чинники, без урахування яких вольова поведінка може привести до згубних наслідків.

**Моделі пізнання у філософській традиції.** Важливим завданням теорії пізнання є й розв’язання питання про джерела, рушії, цілі та критерії істинності пізнання. У різних філософських напрямах і системах при його вирішенні мислителі наголошують на пізнавальному значенні: органів чуття та чуттєвих даних (сенсуалізм, емпіризм); розуму людини та її інтелектуальних здатностей (раціоналізм); усієї життєдіяльності людини (філософія життя); людського існування (екзистенціалізм); вигідного, корисного, що сприяє досягненню успіху (прагматизм) тощо. Звісно, не можна жодним чином применшувати значення будь-якої зі згаданих позицій. Адже кожна з них виявляє значення певного явища у ролі одного з джерел, засновків, рушіїв чи критеріїв істини, котру це явище й справді спроможне відіграти.

Світ, в якому ми живемо, створюється нашими органами чуття і нашим мисленням, це – світ здорового глузду. Тому люди схильні вірити в те, що цей світ є існуючий зовні й від нас не залежний. Така позиція здорового глузду, що ототожнює наше уявлення про навколишній світ із самим по собі світом, називається у філософії „наївним реалізмом”. Наївним тому, що насправді світ далеко не такий, яким ми його собі уявляємо. Можливо, перший серйозний удар наївному реалізму завдав давньогрецький філософ Геракліт, який виявив, що предмети, речі, які здаються нам стійкими, незмінними, постійно змінюються – щодня, кожної години, кожної секунди. Все тече, все змінюється, стверджував філософ, навіть до однієї і тієї ж річки не можна увійти двічі.

Інший давньогрецький філософ Парменід, навпаки, стверджував, що ніякої зміни, ніякого руху в світі немає. Світ нерухомий, а те, що уявляється рухом, лише ілюзія, створювана органами чуття. Водночас розум виявляє, що спроба вважати рух чимось реальним, приводить до суперечностей і безглуздостей. Учень Парменіда Зенон Елейській, захищаючи ідеї свого вчителя, сформулював відомі апорії проти можливості руху („Стріла, „Ахіллес і черепаха” та ін.). Доводячи ілюзорність руху, Парменід і Зенон тим самим обстоювали думку, що не всі властивості речей належать. їм самим. Відповідно до такої думки філософи Нового часу розділили всі властивості, якості речей на первинні й вторинні.

Первинні якості – це ті властивості предметів, явищ, які їм дійсно, реально належать. До таких Дж.Локк, який спеціально розробляв це питання, відносив величину предметів, їх форму, кількість, протяжність, рух. Але здоровий глузд приписує речам і такі властивості, які об’єктивно їм не належать. Це вторинні якості – ті властивості речей, які насправді речам не належать і є нашими відчуттями, які ми приписуємо речам як нібито об’єктивні властивості. До вторинних якостей відносяться колір, смак, запах, тепло, біль тощо. Наприклад, коли говоримо „яблуко червоне і кругле”, то за Локком, яблуко дійсно кругле і це об’єктивна властивість речі, її первинна якість, але яблуко насправді не червоне. Колір є нашим відчуттям, яке ми об’єктивуємо і приписуємо речам. Про це міркували вже античні філософи. Так, наприклад, Демокрит стверджував, що лише в „думці існує солодке, в думці – гірке, в думці – тепле, в думці – холодне, в думці – колір, насправді ж існують лише атоми і пустота”.

Розробка вчення про первинні та вторинні якості була значним кроком вперед у порівнянні з наївним реалізмом здорового глузду, який вважає реальний світ саме таким, яким він нам представляється через чуття. Відкриття вторинних якостей мало суттєві наслідки. Незабаром після Локка філософ Дж.Беркли показав, що і первинні якості речей – величина, форма, рух – також є продуктом спільної діяльності відчуттів і розуму, тобто не існують реально як об’єктивні властивості речей. Він схилявся до думки, що саме людські чуття виступають основою, субстанцією речей, які сприймаються як сукупність різних властивостей. Усі речі, за Берклі, є лише „комплексами наших чуттів”, їх існування можливе виключно завдяки нашій свідомості. Тому Берклі схилявся до соліпсизму як визнання єдиною реальністю свідомості суб’єкта, уявою якої і є світ. Пізніше в межах позиції агностицизму Е.Кант зробив висновок, що людина не знає і не дізнається про те, який світ насправді, тому, що має справу лише зі світом досвіду.

Чуття і розум зі своїми специфічнимиформами утворюють головне джерело, з якого виходять всі наші знання про світ. Постає питання, а що ж важливіше для пізнання – чуття чи розум? Динамічного розвитку проблематика гносеології набула у концепціях пізнання XVII-XVIII сторіччя. В залежності від того, як філософи визначали основи, рушійні сили та критерії істини знання, вони поділилися на два напрямки – емпіриків та раціоналістів. Пізнавальна роль чуттєвих даних дуже вагома, але її неприпустимо абсолютизувати, як це робили представники **емпіризму**, якими були передовсім англійські філософи (Ф. Бекон, Дж. Локк, Дж. Берклі та ін.). Пріоритетність ролі розуму, мислення і одночасно приниження значущості чуттєвого пізнання декларував **раціоналізм** (Р.Декарт, Г.Ляйбніц, Б. Спіноза та ін.).

Треба наголосити на тому, що і в емпіриків, і в раціоналістів були свої підстави так вважати. Дійсно, наш розум легко піддається навіюванням, наші висновки бувають помилкові, а наші фантазії, мрії часто ведуть до спотвореної картини реальності. Тобто, краще один раз побачити своїми очима, спробувати на смак, ніж почути чиїсь міркування. Проте й раціоналіст також цілком справедливо вказує на те, оманливість відчуттів. Наприклад, якби люди в своєму пізнанні навколишнього світу покладалися тільки на органи чуття, то дотепер вірили б в те, що Сонце обертається навколо Землі – адже про це щодня говорить нам повсякденний досвід!

Зазначимо, що з сучасної точки зору, і емпірики, і раціоналісти частково мали рацію, підкреслюючи важливість для пізнання як відчуттів, так і розуму. Упущення полягало в тому, що як емпірики, так і раціоналісти вважали, ніби відчуття і розум діють у відриві один від одного, ізольовано. Розвиток філософської думки ХХ сторіччя показав, що у процесах пізнання відчуття тісно взаємодіють з розумом, що чуттєві образи речей створюються за участю мислення, що протиставлення розуму відчуттям значною мірою позбавлено значення.

**Емпіризм** – філософський напрям, який основою пізнання та критерієм достовірного знання вважає чуттєвий досвід (емпірію). Досвід розглядається як чуттєве пізнання, що виникає через взаємодію органів чуття із зовнішніми речами (зовнішній досвід), хоча прибічники емпіризму визнають і важливість досвіду внутрішнього, тобто усвідомлення душевних станів суб’єкта пізнання в акті рефлексії. Близьким до емпіризму є сенсуалізм та прагматизм.

Френсіс Бекон визнавав вихідним моментом пізнавальної діяльності чуттєвість, тому його часто називають засновником емпіризму як філософського напрямку, який будує свою гносеологію, аналізуючи чуттєве пізнання і досвід. Головна теза емпіризму полягає в такому трактуванні: „Немає нічого в розумі, що до цього не пройшло через чуття”. Теоретичне обґрунтування емпіризму, дане Беконом, визнається найдовершеним серед різних напрямків філософії та серед природознавців. Емпірія – досвід, спирання на експериментальне дослідження (а не ізольоване чуттєве сприйняття) є для нього вихідним пунктом нового наукового методу, який доповнюється систематичною логічною роботою. Саму логіку він розуміє як знаряддя пізнання – органон.

Для істинного пізнання важливо мати справу з поняттями та їх джерелом, вважав Ф.Бекон. Використання дедуктивного методу (дедуктивної форми побудови думки) часто призводить до випадків, коли незначна помилка в загальному судженні, при створенні визначення властивостей одиничного, стає вирішальною в уявленні людини. Тому мислення від загального до особливого та одиничного, згідно з висновком Ф.Бекона, не можна визнати строгим у науковому пізнанні. Знання різних перешкод, що виникають при дослідженні природи, запобігає виникненню деяких помилок. Проте це знання негативне, а не позитивне, таке, що спрямовує пізнання. Вивчаючи історію науки, Бекон дійшов висновку, що існує два шляхи дослідження: метод догматичний (дедуктивний) та метод емпіричний (індуктивний). Саме емпіризм дозволяє звільнити пізнання від суб’єктивізму догматики, робить пізнання позитивним, незалежним від уяви. Вчений, який керується індукцією, підкоряє свою суб’єктивність властивостям дійсності, тому має знання, котрі не залежать від особистих уподобань, авторитету та інших ідолів пізнання.

У своїй основній праці „Новий Органон” Ф.Бекон розробив вчення про очищення розуму від „ідолів” або ж „примар”, які перешкоджають істинному пізнанню. По-перше, це „примари” роду, що укорінені в природі людини. Людям властиво домішувати до природи речей свою власну природу. Наприклад, людський розум схильний бачити порядок там, де його немає, люди ледве відмовляються від одного разу прийнятих положень і прагнуть підігнати під них факти, мінливе часто мислять як постійне тощо. По-друге, це „примари” печери обумовлені індивідуальними особливостями й уподобаннями конкретної людини. По-третє, це „примари” ринку, що породжуються неправильним вживанням слів та імен. Іноді дають назви неіснуючим речам і з приводу цих речей створюють цілі теорії. Частіше за все слова не мають визначеного сенсу, що приводить до двозначностей і суперечок. По-четверте, це „примари” театру – це нав’язані нам забобони, марновірства, помилкові теорії. Якщо очистити розум від цих „примар”, то, вважав Бекон, природа сама відобразить свої риси в людській душі.

Об’єктивне знання природи проголошується ідеалом науки. Але, і чистий емпіризм не дозволяє піти далі фактів, явища до пізнання суті, тому потрібна інтелектуальна упорядкування емпіричного матеріалу. Істинний метод пізнання складається з інтелектуальних дій щодо матеріалу, який отримано через досвід. Вчений, який керується таким методом, схожий на бджолу, яка збирає нектар, та не залишає його у первинному вигляді, а переробляє нектар на мед.

**Давид Г'юм** продовжив лінію англійської школи емпіризму і зробив спробу довести, що в пізнанні треба керуватися лише тим, що можна довести емпіричним шляхом, відкидаючи гіпотетичні тлумачення. Водночас сприйняття світу не дають можливості довести ні його існування, ні його відсутності. Таку агностичну позицію він обґрунтував у своїх працях. Г'юм вирізнив чуття, які утворюються різними чуттєвими органами, на відміну від вражень, котрі є певним результатом внутрішнього стану суб’єкта. Розум сам по собі не здатен нічого додати до вражень, він лише розділяє або об’єднує їх. Г'юм визнавав досвід найголовнішою складовою пізнання.

Позиції емпіризму розвивали представники течії ХІХ ст. емпіріокритицизму – **Ернст Мах і Ріхард Авенаріус**. Авенаріус критично переосмислив поняття досвіду у контексті кризи науки та філософії кінця ХІХ століття. Його інтерпретація досвіду спрямована на „очищення” і нівелювання в досвіді протилежності фізичного та психічного. Пізнання, за Авенаріусом, підпорядковане не знанню про об’єктивну реальність, а досягненню біологічно доцільної найменшої витрати сил. Для визначення природи суб’єктно-об’єктного відношення він увів поняття „принципової координації”: „без суб’єкта немає об’єкта, без об’єкта немає суб’єкта”. Е. Мах як вчений, фізик був зацікавлений проблемами теорії пізнання, прагнув звільнити науку від „метафізики”, вважав, що треба повністю виключити всі метафізичні питання, тобто такі, що не мають рішення у даний час, а такожі, які визнані беззмістовними, взагалі й назавжди.

**Раціоналізм** – філософський напрям, протилежний емпіризму та сенсуалізму, який визнає центральну роль у пізнанні розуму, мислення. Його прихильники стверджували, що всезагальний характер ідей можна вивести лише з розуму (з логіки мислення, його категоріальної структури). Засновником раціоналізму Нового часу є **Рене Декарт**. Він знайшов докази тези, що здійснення індуктивного пізнання, експерименту відбувається тільки після попереднього планування дій. А попереднє планування дій у своєму кінцевому результаті має будуватися завдяки використанню загальних положень як вихідних для думки, тобто шляхом дедукції. Таким чином, індукції без попередньо здійсненої дедукції бути не може. Р.Декарт запропонував метод раціональної дедукції, який повинен відповідати чотирьом вимогам: 1) припускати у якості достовірних такі положення, що уявляються розумові чіткими та ясними, не викликають сумнівів у своїй істинності; 2) розділяти кожну складну проблему, задачу на складові частини чи задачі; 3) поступово здійснювати перехід від доведеного до недоведеного; 4) не робити ніяких прогалин у логічній низці дослідження.

В якості засобу уникнення помилок Р.Декарт запропонував процедуру „методологічного сумніву” і поставив питання про досягнення достовірності знання самого по собі, впевненості в істині, яка повинна бути вихідною настановою і через те сама не може спиратися на інші. Таку достовірність він знаходить у мисленні: якщо ми відкинемо та проголосимо помилковим усе, у чому хоч трохи можемо сумніватися, то ми не можемо сумніватися лише у тому, що здатність мислити свідчить про існування. Абсурдно вважати, що, мислячи про самого себе, можна заперечувати факт існування думки про власне існування. Тому факт, який несе висловлювання „мислю, отже існую”, є найдостовірнішим.

Філософія **Б. Спінози** є поновлення раціоналістичної традиції з урахуванням традицій емпіризму. Б.Спіноза звернув увагу на те, що поняття „субстанція” за своєю сутністю позначає ті властивості реальності, які не дані чуттям принципово. Субстанціональність не може бути віднесена ні до якої з конкретних речей чи їх сукупності, бо усі речі є її виявленнями. Чуттєвість, емпірія має справу лише з одиничними об’єктами, тому вона не може осягнути субстанцію. Поняття „субстанція” при своєму виникненні повинно мати зовсім іншу, неемпіричну природу, воно визнається продуктом розуму, який створив поняття про те, що існує саме по собі та виявляє тільки само себе. Кожний конкретний процес має свою причину, лише субстанція має причину в собі самій. Гносеологічна концепція Спінози має абсолютно раціоналістичне трактування. Він розділяє пізнання на три ступені: ступінь істини досягається розумом безпосередньо, незалежно від досвіду (математичні аксіоми тощо); ступінь міркувань розуму відбувається опосередковано за допомогою правил мислення (побудованих на певних аксіомах, законах), він потребує доведень; ступінь уявлення, в основі якого лежать чуттєві сприйняття навколишнього світу.

**Г. Ляйбніц** процес пізнання розглядав як розвиток здатності до створення та усвідомлення ідей. Чуттєве пізнання ним розглядалося як нижчий ступінь раціонального пізнання. Відоме висловлювання „немає нічого в розумі, що не пройшло раніше через чуття” Ляйбніц доповнив положенням „крім утворень самого розуму”. Розум відкриває суттєве, необхідне, а чуття – випадкове, емпіричне. Тому й істини бувають різними: емпіричні істини факту; розумові істини теорії. До істин розуму Ляйбніц відносить головні положення математики та логіки. Математику і логіку Ляйбніц розглядав як головні науки розуму, науки про „усі можливі світи”.

Насамкінець звернемо увагу на те, що насправді у своєму буденному світогляді людина більше довіряє або даним своїх органів чуття, або схильна довіряти більше власним міркуванням, тобто може мати вподобання як до емпіризму, так і до раціоналізму.

**Знання як передумова і результат пізнання.** Відповідь на питання, що таке знання, не така вже й проста. Відомо, що знання визначають як результат пізнання, але й пізнання розуміють як отримання знання. Безперечно, що знання є і передумовою, і результатом пізнання. Агностицизм стверджує, що ми не здатні одержати знання про світ, але що таке знання? Прагнення зрозуміти, що таке знання і чим воно відрізняється від фантазій, вигадок, ілюзій та інших продуктів людської свідомості, було властиво вже філософам античності, які вперше поставили і намагалися розв’язати питання: чим знання (episteme) відрізняється від думки (doxa)? Якщо коротко викласти їх судження з цього питання, то можна сказати, що античні мислителі відносили думку до мінливого світу чуттєвості, а знання – до умоглядного світу незмінних і вічних сутностей. Думка може бути істинною чи помилковою, а знання – завжди істинно. Це обумовлено тим, що речі навколишнього світу рухаються, змінюються, і будь-яке твердження, істинне щодо них зараз, через деякий час може стати помилковим.

Проте як здобути справжнє знання про вічне й незмінне? Повсякденний досвід має справу з мінливими речами, що сприймаються чуттєво, і не може дати нам знання, наприклад, арифметичних або геометричних істин. Звідки ж воно береться? Цікаву відповідь на це питання знаходимо в Платона. Справжнє знання не отримується, вважав він, воно „пригадується”. До того, як вселитися в тіло, душа перебувала разом з богами в світі ідей – незмінних і справжніх сутностей усіх речей. Тому вона знає, що таке добро і зло, як влаштований світ, як доводяться теореми. Процес пізнання полягає в тому, щоб дати душі, яка вселившись у тіло, забула те, що знала, пригадати вічні істини. Для цього необхідно відсторонитися від світу чуттєвості й звернутися до духовного споглядання, чим і займаються мудреці та філософи.

Така теорія пізнання дістала назву „теорії пригадування” і мала значний вплив на подальший розвиток філософської думки. Зокрема, у теорії Платона присутня ідея, що людина вже народжується з деяким знанням. Це знання згодом стали називати „вродженим” чи „апріорним”. До сьогодні викликає інтерес філософів і науковців питання про те, що дано людині від природи: лише здібність до пізнання чи вже деяке знання? Отож, античні мислителі вважали, що знання завжди залишається істинним і може бути одержане лише за допомогою розуму. Деякі з них схилялися до думки про те, що знанням володіють лише безсмертні боги, а на частку людей залишається лише сумнівна думка.

У середні віки основною проблемою пізнання була проблема розмежування знання і релігійної віри та з’ясування їх взаємин. Знання розумілося як таке, що може бути доведено або раціонально обґрунтовано, віра ж не потребує обґрунтування і приймається без доказів. У витлумаченні взаємин між вірою і знанням виокремилися три позиції. Представники однієї (Августин, Ансельм Кентерберійський) стверджували, що постулати віри передують будь-якому знанню і є вихідною точкою у побудові раціональних міркувань, тобто – „вірую, щоб розуміти”. Прихильники другої позиції (Абеляр), навпаки, наполягали на тому, що знання повинне передувати вірі й використовуватися для її обґрунтування, тобто – „розумію, щоб вірувати”. Нарешті, в межах третьої позиції (Тертуліан) була виголошена несумісність знання й віри і неможливість раціонального обґрунтування догматів віри, тобто – „вірую, тому що абсурдно”. Отже, середньовічні мислителі дотримувалися такого розуміння: знання – це те, що доведене або обґрунтоване досвідом і практикою. Далеко не все можна довести або обґрунтувати, такі речі ми приймаємо на віру. І під думкою ми нині розуміємо суб’єктивну оцінку речей і явищ, вона також не потребує обґрунтування. В цілому, філософи схиляються приблизно до такого розуміння знання.

Отже, **знання** – це особлива форма духовного засвоєння результатів пізнання (процесу відтворення дійсності), яка характеризується усвідомленням їх істинності. Сумнів в істинності пізнавального результату заперечує можливість зведення його до знання та перетворює на думку (гадку). 3нання як право на істину відповідальне перед зовнішнім (матеріально-практичним) і внутрішнім (логічною аргументацією та моделюванням) досвідом. Підміна перевірки знання суб’єктивною впевненістю у безперечності пізнавального результату може привести до заміни знання на віру. Однак і саме знання в процесі практичного використання перетворюється у переконання людей. Серед таких форм духовного засвоєння результатів пізнання, як думка та віра, знання є адекватним виразом співвідношення абсолютної та відносної істини.

Як реалізація людської здатності до пізнання та усвідомлення істини, знання відрізняється від простої інформації тим, що потребує не тільки розв’язання проблеми адекватності деяких уявлень дійсності, а й створення складної системи оцінок зв’язку пізнавального результату з минулим досвідом та перспективами подальшого пізнання, його включення в сферу соціально-культурних цінностей та практичних потреб, методологічних і світоглядних орієнтирів, у певну галузь науки чи діяльності. На противагу думці, яка може бути результатом суб’єктивної позиції, знання визначається соціально-практичним процесом зведення одиничного досвіду до рівня загальнозначущого результату. 3нання не редукується до чуттєвих даних, бо, синтезуючи теоретичні уявлення з їх емпіричними передумовами, розкриває за обрієм актуально існуючого потенційність явищ, здійснює передбачення та вибір нових можливостей пізнання та дії, орієнтує соціальне буття людини, виступає керівництвом до дії.

Основною проблемою, яка обговорювалася в сучасній філософії у зв’язку з поняттям знання, була проблема відношення знання до реальності. Наприклад, представники марксистської філософії тлумачили знання як відображення дійсності, тобто вважали, що знання дає адекватний образ, картину навколишнього світу. Коли йдеться про загальну картину світу, яку створило людство в ході культурно-історичного розвитку, то розуміння знання як відображення реальності в тій чи іншій мірі поділяється багатьма філософами. На такій позиції стоїть і здоровий глузд. Проте у вживанні до окремих елементів знання – понять, законів, теорій (головним чином, це стосується теоретичного знання), принцип відображення викликає труднощі. Такий принцип в деякій мірі підтримують представники наукового реалізму, які вважають, що поняттям наукових теорій відповідають реальні об’єкти. Прихильники протилежної позиції – інструменталізму – вважають, що знання, не є описом реальності, а лише інструментом для встановлення фактів та їх систематизації.

Різноманітні форми людської діяльності дали безліч результатів набутого досвіду стосунків людини з оточуючим середовищем та між собою, який отримав знаннєву форму фіксації, що дає підстави для визначення знання як форми фіксації результатів досвіду пізнання людиною дійсності. У сучасних концепціях пізнання найпоширенішим стало розуміння знання як такого результату пізнавальної діяльності, який претендує на адекватний опис реальності, тому може оцінюватися як істинний або хибний, який може бути обґрунтований раціонально (міркуванням) або досвідом. При цьому всі наші оцінки і обґрунтування відносні (маємо враховувати зростання, оновлення змісту знання), тому будь-яке знання не є абсолютно надійним і достовірним.

Якщо говорити про знання взагалі, слід мати на увазі надзвичайну різноманітність видів єдиного по суті знання. Не можна вважати знанням тільки якійсь один з його видів, помилковим є ототожнювати пізнання взагалі з пізнанням тільки науковим і відкидати всю решту типів знання або розглядати їх лише в тій мірі, в якій вони можуть бути уподібнені науковому знанню. Дійсно, розвиток науки сформував специфічний тип мислення. Але змішувати знання взагалі з його науковою формою буде глибокою помилкою. Якщо виходити з того, що основою будь-якого знання є досвід у широкому сенсі слова, то типи знання розрізняються в першу чергу за досвідом, на якому вони ґрунтуються. Відповідно вирізняють буденне, міфологічне, релігійне, художнє, моральне, наукове, філософське знання та ін.

Прийнято розділяти знання на буденне і наукове. Буденне знання, яке спирається на здоровий глузд і повсякденний досвід людини, слугує для її орієнтації в навколишньому світі та організації практичної діяльності. Вважається, що це знання не завжди може бути вираженим у мові й частково існує в чуттєвих образах, наочних уявленнях людини про речі і явища світу. Втім буденне знання відноситься до окремих предметів і явищ та не сягає суті речей, носить уривчастий, фрагментарний характер. Знання про глибинну структуру предметів і явищ, про їх істотні взаємозв’язки дає наука. Знаково-мовною реалізацією знання виступає текст. У такому вузькому плані знання може розглядатись як осмислений текст у поєднанні з його розумінням.

Безумовно, в будь-якому знанні можна виявити елементи досвіду, проте треба підкреслити, що формування знання пов’язане з взаємодією різних контекстів досвіду. Так, складні логічні структури, які для індивіда виявляються як апріорні, водночас є для нього результатом розвитку особистого досвіду логічного мислення, що у підсумковому рахунку створює сукупний колективний людський досвід. І навпаки, в індивідуальних відчуттях людиною смаку, запаху чи кольору проявляються визначальні тенденції загальноприйнятих смаків, уподобань або ж традицій.

**Досвід** – одна з форм фіксації, збереження та передавання знання в процесі комунікації. Поняття досвіду має різні значення: досвід як емпірія протиставляється умогляду, досвідом ми називаємо й міру навичок та вмінь у значенні життєвого досвіду, досвіду водіння машини, роботи з комп’ютером тощо. Досвід – це сукупність знань і навичок їхнього набуття, що виникає на основі й у процесі безпосередньої практичної взаємодії людей із зовнішнім світом.

Отже, виділяється кілька значень досвіду, По-перше, досвід є реакцією органів чуття людини на механічні, фізичні та інші впливи зовнішнього світу, а також усе, що відбувається з людиною в процесі її життя. По-друге, досвід є емпіричним знанням, здобутим у процесі життєдіяльності, практики, виробництва. Про досвід, говорять як про систему навичок до певної діяльності і певний результат цілеспрямованої діяльності. Виділяють повсякденний (життєвий) і науковий досвід. Життєвий досвід стосується процесу формування людини, її виховання та освіти, на підставі чого людина створює власну систему уявлень про світ та своє місце в ньому. Поняття наукового досвіду включає систематичне спостереження за певними типами явищ та їх особливостями на ґрунті наукових понять шляхом створення певних експериментальних умов.

Виділяють також зовнішній досвід, зумовлений відносинами з іншими людьми чи речами світу, і внутрішній, в основі якого лежить саморефлексія, роздуми, переживання людини. **Рефлексія** є актом пізнання, предметом якого є пізнавальна діяльність свідомості, „Я” людини. Пізнання можна досліджувати через його результати (зміну понять, ідей, теорій) або через аналіз суб’єктивної діяльності пізнання – рефлексію. У цьому значенні поняття рефлексії використовується багатьма філософами, серед яких Декарт, Локк, Гуссерль. Рефлексія, як свідомість, спрямована сама на себе, тобто є самосвідомістю.

Людина є активна істота, яка взаємодіє зі світом і практично перетворює його не лише заради збагнення таємниць, але і для задоволення матеріальних і духовних потреб. З розвитком суспільства потреби розширилися, породжуючи нові засоби і шляхи пізнання. Значну роль у здійсненні пізнання виконує практика. **Практика** – це чуттєво-предметна діяльність людей, вплив на об’єкт з метою його перетворення для задоволення потреб, що історично склалися.

По відношенню до пізнання практика є джерелом пізнання, його рушійною силою, дає пізнанню необхідний фактичний матеріал, що підлягає узагальненню і теоретичній систематизації. Практика також є сферою застосування знань і в цьому значенні вона є метою пізнання. Нарешті практика є критерієм перевірки істинності результатів пізнання. Практика не лише виділяє явища, вивчення яких необхідне для суспільства, але і змінює навколишні предмети, виявляє такі їх сторони, які до цього не були відомі людині і тому не могли бути предметом вивчення.

Власні сфери досвіду мають практичне і теоретичне знання. Практичне знання розуміється як таке, що безпосередньо пов’язане з діяльністю, яка не виробляє спеціальних когнітивних структур. На рівні практичного знання ще не існує чіткої різниці між суб’єктом та об’єктом, а тому й між знанням як образом об’єкта і свідомістю як усвідомленням буття.

Специфічною рисою практичного знання є його недостатня рефлективність та надзвичайно високий ступінь зумовленості контекстом. Практичне знання виникає та існує у контексті деякого спеціалізованого виду практики, врешті-решт зливаючись із цим контекстом. Взагалі більшість видів практики не існує без практичного знання, завдяки якому можливе передавання і накопичення досвіду. Практичне знання містить, головним чином, констатації з приводу властивостей речей і об’єктів, порядку операцій у процесі перетворюючої діяльності. Завданням практичного знання є досягнення єдності мети і засобів, яке забезпечить той конкретний результат діяльності, що очікується. Оскільки практичне знання народжується у контексті непізнавальної діяльності та спілкування, то існує воно на засадах певної практики та задовольняє конкретно визначену потребу. Цим пояснюється факт невід’ємності практичного знання від уміння. Його майже неможливо відділити тому, що головне пізнавальне значення практичного знання, як і вміння, полягає у його безпосередній ефективності. Окремо треба зазначити, що основна функція практичного знання – забезпечення практичної діяльності набором засобів, а пізнавальна функція залишається такою, що не відіграє головної ролі та не має особливого впливу на результат. Задля досягнення мети практичне знання не потребує будь-яких ціннісних компонентів. Керуючись принципом доцільності, знання цього типу дає лише конкретні відповіді на поставлені питання і не несе в собі усвідомлення суб’єктивності цілепокладання та вибору засобів досягнення мети, подібно до того, як воно не розрізняє між суб’єктом та об’єктом.

Особливістю генези знання є той факт, що воно формувалося в контексті буденного життя і повсякденної діяльності та було неспеціалізованим, оскільки отримувалось побіжно. З виникненням діяльності, яка спеціалізувалася на отриманні знання про певні предмети і явища, з сукупності спеціалізованих знань почали відбиратися знання, що знайшли застосування і були перевірені. Згодом відібрані знання систематизуються за певними ознаками та узагальнюються. Таким чином, знання стають особливим предметом людської діяльності й починають вивчатися умови спеціалізованої діяльності (пізнання, мислення), у межах якої утворюються знання. Тому формування і розвиток **теоретичних знань** значною мірою залежали від діяльності тих, хто впливав на зміни власне методів мислення, способів підходу до предмету – першими у цій сфері були софісти в Давній Греції. Щоб при передаванні знання від людини до людини воно зберігало силу достовірного, софісти були вимушені розробляти нові форми достовірності знання як всезагального. Софісти привнесли в наукову й філософську думку логічне розчленування понять і методи доведення. Навіть розроблені раніше природничо-наукові та математичні знання одержали нове обґрунтування і були включені в нову, організовану по-іншому систему понять.

Як відомо, в давньогрецькій культурі філософське мислення створювало передумови подальшого розвитку опосередкованого, раціонального пізнання, систематизації та узагальнення раніше отриманих знань. Отже, в античній науці поряд з емпіричними правилами і залежностями сформувався особливий тип знання – **теорія**, яка дозволяє отримати емпіричні залежності як наслідок з теоретичних постулатів. Знання вже не формулюються тільки як прописування рецептів, вони стають знаннями про об’єкти реальності як такі та є результатами споглядальної діяльності. Поняття „споглядання” характеризувало передовсім філософське мислення давніх греків. Теоретичне знання орієнтоване на продукування нових смислів та представлення їх у реальності. Таке знання до деякої міри відсторонено від об’єкта і містить скоріше схеми специфічної діяльності (дискурсу, дослідження) та спілкування (дискусії, діалогу), які оформлюються як поняття, закони, теорії шляхом рефлексивного опрацювання і передбачають текстуально-мовний вираз.

Не зважаючи на значний інтерес до проблеми знання багато цікавих і складних питань залишаються наразі відкритими для дослідження. Наприклад, якою мірою знання обумовлено особливостями пізнаваного об’єкта, а якою – діяльністю суб’єкта, що пізнає? Таке питання пов’язане з розумінням істинності або хибності знання.

**Філософське розуміння істини.** Пізнання істини є однією з найважливіших і вічних проблем філософської думки. По суті, немає такого філософського вчення, у якому в тій чи іншій формі не ставилося це питання. Різні філософські системи відрізняються більшою мірою тим, як саме трактується істина і можливості її досягнення.

Істина – категорія філософії та культури, яка позначає ідеал знання та спосіб його досягнення (обґрунтування). Це ціннісно-теоретичне поняття, яке передбачає, з одного боку, рефлексивно-конструктивну розробку критеріїв досконалості та вдосконалення знання, а з іншого – віднесення до системи цінностей, у якій ідеал даної досконалості визначається контекстуально, через зв’язки з іншими ціннісними категоріями. Поняття істини завжди у філософії було джерелом гострих дискусій та поляризації філософських учень.

Істинною (або просто істиною) вважається така думка, яка відповідає своєму предмету, тобто представляє його таким, який він є насправді. Відповідно, хибною буде така думка, яка не відповідає своєму предмету, тобто представляє його не таким, який він насправді. Таке розуміння істини глибоко вкорінено в буденному світогляді й здоровому глузді людини. Водночас для них характерним є і поняття правди, яким визначається відношення об’єктивної дійсності до людських ідеалів буття. Правда, на відміну від істини, фіксує відповідність не між знанням і дійсністю, а між словами і думками людини. Тобто – між тим, що вона говорить і тим, що думає. Інакше кажучи, істина – теоретико-пізнавальна характеристика знань, а правда є світоглядним виміром істини. Правда – це знання про стан речей, до якого небайдужа людина і з огляду на який вона будує образ мети діяльності, бажаного буття в світі.

Правда й істина є метою і науки, і мистецтва, і етичним ідеалом. Духом безкорисливого шукання істини насичена історія цивілізації. Для видатних представників науки, мистецтва шукання істини завжди складало і складає основний смисл життя. Істина можна розглядати і як найбільшу соціальну і особисту цінність. Вона вкорінена в житті суспільства, виконуючи в ньому важливу соціальну і етико-психологічну функцію. Цінність знання визначається мірою його істинності. Цінність істини завжди невимірно велика. Іншими словами, істина є властивість знання, а не об’єкту пізнання. Істину потрібно не лише осягнути, але і втілити в життя. Потрібно організувати світ так, щоб він відповідав нашим поняттям про нього, нашим моральним, естетичним, соціально-політичним, економічним потребам і ідеалам. Таке розуміння істини відкриває тонші й адекватніші її зв’язки з Красою і Добром, перетворюючи їх єдність на внутрішню диференційовану тотожність.

В епістемологічному значенні під істинністю розуміється точне і достовірне відображення реальності в знанні. **Істина** – це адекватне відтворення дійсності в пізнанні, відповідність знання дійсному стану речей. Саме так істину розумів Арістотель, він сформулював класичну концепцію істини, яка є визначальною й дотепер. Оскільки основною є ідея відповідності (кореспонденції від англ. correspondence – відповідність), то цю концепцію істини називають **кореспондентною** теорією істини. Істиною називають відповідність уявлень, висловлювань об’єктивній дійсності. Істина – це знання, що відповідає дійсності і має підтвердження цієї відповідності.

Тривалий час класична теорії істини вважалася очевидною. Дійсно, якщо уявний образ речі або світу в цілому схожий на саму річ чи світ сам по собі, то образ істинний. Він допомагає орієнтуватися в світі й успішно діяти. Така ідея знайшла вираз в марксистській теорії відображення, згідно якої істина і наша свідомість в цілому є відображенням зовнішнього світу.

Для класичної концепції істини характерні наступні основоположні принципи: дійсність не залежить від світу знання; між нашими думками і дійсністю можна встановити однозначну відповідність; існує критерій встановлення відповідності думок дійсності; сама теорія відповідності логічно несуперечлива.

Ґрунтуючись на таких засадах, класична концепція істини зіткнулася зі значними труднощами і поставила нові питання, які потребували уточнення. Перше з них було пов’язане з поняттям дійсності. Щоб мати змогу співвідносити знання з дійсністю, ми повинні бути упевнені в достовірності останньої, але якраз цієї упевненості не маємо. Тому що порівнюємо знання не з самою дійсністю, а з нашим сприйняттям її, з фактами, які можуть бути позначені як світ досвіду. Такі факти не можуть бути незалежними від наших пізнавальних здібностей, фактичний світ – це усвідомлений, концептуально осмислений світ. Навіть існують такі галузі пізнання, в яких дійсність повністю залежить від суб’єкта і моделюється ним, наприклад, в математиці чи в квантовій механіці.

Також викликала дискусії невизначеність поняття відповідності. Потрібно врахувати, що відносини між думками і дійсністю не носять характер простої відповідності. Думка не є копією дійсності, а є складним ідеальним утворенням, яке має багаторівневу структуру. Так само складну структуру має внутрішній зміст мовних виразів, що фіксують думки. Слово призначено для позначення предметів і явищ, для опису внутрішніх характеристик даних предметів, для ствердження або заперечення деяких властивостей, для виразу відношення людини до мислимого світу. В слові також відображені суб’єктивні особливості людини, яка промовляє, її характер, темперамент тощо.

Отже, якщо насправді ми порівнюємо знання з фактами, а факти виражаються у твердженнях, врешті-решт, ми встановлюємо лише відповідність одних тверджень іншим. Такі труднощі привели до розуміння істини як регулятивної ідеї, ідеалу, до якого потрібно прагнути, але досягти й упевнитися в якому неможливо. Зазначимо, що класична концепція істини має інтуїтивні витоки. Її емпіричною підставою є здоровий глузд, буденна думка: думка є істинною, якщо вона відповідає емпірично спостережуваному стану справ.

Розширення поняття дійсності руйнувало класичну відповідність, позбавляло її наочності, тому філософи намагалися вирішити труднощі цієї концепції за рахунок обґрунтування й уточнення понять відповідності та дійсності. Відповідність думок дійсності є необхідною, але не достатньою умовою прийняття класичної концепції істини. Потрібно знати метод встановлення відповідності, а також сферу вживання методів, тобто тип дійсності.

Однією з визначальних характеристик істини є її об’єктивність, тобто наявність у істинних знаннях такого змісту, який не залежить від суб’єкта пізнання. При цьому суб’єктом може виступати і людське суспільство в цілому, і конкретно-історичні суспільства тощо. Однак об’єктивність істини є її теоретико-пізнавальною, а не онтологічною характеристикою. Вона стосується не самих об’єктів, а людських знань про них, відповідності знань своїм об’єктам. Істина як властивість знання не може не залежати від пізнавальних здібностей, за допомогою яких виведене це знання. У такому разі виходить, що об’єктивна істина залежить від суб’єктивних чинників. Щоб прояснити таку ситуацію, висновку, було введено розуміння суб’єкта пізнання як гносеологічної абстракції. Тобто суб’єкт має володіти лише здібностями до пізнання, а інші властивості людини (емоції, воля, бажання, звички, схильності) є лише індивідуальними і не відноситься до суб’єкта пізнання як всезагального. Отже, об’єктивність істини не залежить від індивідуальних особливостей людей, але залежить від їх загальних пізнавальних здібностей, які в даному випадку слід розуміти як родову ознаку людини. Завдяки своїй об’єктивності, істина виявляється також інтерсуб’єктивною, з нею має погоджуватися будь-яка людина, яка хоче успішно діяти. На рівні здорового глузду, повсякденного досвіду і навіть наукового пізнання це є цілком прийнятним. Учені теж вважають, що встановлені ними закони і сформульовані теорії описують реальні об’єкти і залежності.

Під тиском нових аргументацій поступово у філософії з’явилися інші тлумачення істини. Так, Г.Гегель вважав, що істина є системою знання, яка постійно перебуває в розвитку, тому важливі такі її характеристики як абсолютність (повнота) і відносність (неповнота). Оскільки знання містить у собі об’єктивний зміст, то дає й абсолютну істину, однак завжди – у неповному й недосконалому вигляді, як момент. Саме цей бік неповноти, релятивності об’єктивного змісту знань і фіксується за допомогою поняття відносної істини. Об’єктивна істина завжди постає у вигляді істини абсолютно-відносної. При цьому співвідношення абсолютного та відносного в ній у ході осягнення дійсності людиною змінюється завдяки поглибленню об’єктивного змісту знань. Поняття відносної і абсолютної істин пов’язані з розумінням пізнання як процесу, що відбувається в часі і в певних історичних умовах. Феномен відносної істини залежить від конкретних зовнішніх умов і внутрішніх чинників пізнавальної діяльності. Важливо враховувати факт історичного розвитку знання: оскільки знання є пізнавальним процесом, то на кожному його дочасному зрізі знання має абсолютний і відносний характер. При цьому розуміння абсолютності істини спирається на знання теоретично обґрунтоване, доведене, або яке є безперечним емпіричним фактом (результатом багато разів повтореного досвіду або історичним фактом). У ході розвитку знань виявляється не лише відносність, неповнота істини, але, подекуди, її умовність. Адже те знання, що на певному етапі постає як істина, з часом може обернутися оманою. Омана виступає, на противагу істині, як невідповідність знань предмету.

Отже, знання – завжди єдність відносної та абсолютної істини. У такому вимірі відносність істини постає як вираження необхідності змін у знанні, його уточнення, узагальнення й поглиблення. Пізнання реалізується як складний і багатоетапний рух від знання неповного й незавершеного до повнішого і довершенішого, від істини відносної до абсолютної. Істина при цьому постає як тривалий процес поступу знань, їх складного та багатоетапного якісного перетворення. Абсолютна істина виступає в межах такого процесу в ролі пізнавального ідеалу. Тобто довершеного взірця, вищої кінцевої мети людського пізнання. І як будь-який ідеал, абсолютна істина становить собою верхню граничну пізнавальну межу, її досягнення можливе лише завдяки пізнавальній діяльності низки поколінь, що водночас є запорукою невичерпності й поступальності пізнання як суспільно-історичного процесу.

Процесуальністю істини зумовлена чималою мірою така її атрибутивна характеристика як конкретність. Абстрактної істини не існує, істина завжди конкретна. Абстрактне, як відомо, це однобічне, фрагментарне і, внаслідок цього, неадекватне знання. Конкретність же виступає в пізнанні як ідеальне відтворення об’єкта в усій його складності, через єдність багатоманітних визначень. Конкретність істини знаходить свій вияв і в тому, що знання зберігає свою значушість в якості істинного лише у деякому контексті. Тобто у досить чітко визначеному інтервалі простору, часу та інших зовнішніх умов. Нехтування зумовленістю знаь конкретними умовами, намагання розсунути сферу застосовності певного істинного знання за межі інтервалу його ефективного використання призводить до перетворення істини у її протилежність – оману.

Важливим і загальновизнаним критерієм істини є логічна доказовість знань. Тобто – належна обгрунтованість істинності отриманих знань за допомогою засобів логіки (як формальної, так і діалектичної). Такі знання стають завдяки цьому вже не лише істинними, а й достовірними. Гегель дотримувався **когерентної** теорії істини, за якою основним критерієм істинності будь-якого знання є його узгодженість (когеренція) із загальнішою системою знання, наприклад, знання про окрему річ або явище повинне відповідати й узгоджуватися з системою знання про світ в цілому. Як така, істина одна, і часткові істини повинні бути елементами єдиної й всеохоплюючої абсолютної істини. У такому розумінні істина відображає реальні механізми раціональної прийнятності знання, тобто достовірним і правдоподібним людина вважає таке нове знання, яке логічно не суперечить її системі поглядів і узгоджується з нею. Насправді, ми часто схильні думати саме так, проте однієї тільки самоузгодженості знання недостатньо для визнання його істинним.

На початку ХХ сторіччя завдяки зусиллям відомого вченого і філософа науки А.Пуанкаре сформувався напрям у філософському тлумаченні проблем пізнання, згідно з яким деякі з основних начал науки слід розуміти як конвенції, тобто умовно прийняті вченими угоди, за допомогою яких вони вибирають конкретний теоретичний опис явищ серед різних, але однаково можливих описів. Конвенційність деяких елементів наукової теорії дійсно існує, що спонукало вчених до спроби поширити конвенційні уявлення на теорію пізнання в цілому й відповідно на розуміння істини. Це означало зняти обмеження на довільність вибору конвенцій, що впливало на об’єктивність змісту наукового знання. Виникнення конвенціоналізму пов’язано з труднощами розуміння відносності в фізиці, математиці та інших науках. Згодом наукова практика показала, що вибір прийнятного теоретичного опису серед множини можливих не зводиться до вимог лише зручності, економності й корисності, проте конвенціоналізм затвердився у якості наукового розв’язання питання істинності знання.

У сучасній філософії пізнання значного поширення набула **прагматична** концепція істини (Ч.Пірс, В.Джеймс). З позицій прагматизму істинним визнається таке знання, яке має корисні наслідки для людського життя і може успішно застосовуватися на практиці. У прагматизмі ототожнюється істинність з корисністю: істинне те, що корисне, що приносить успіх, і питання відповідності уявлень речам світу не має першочергового значення. Таке розуміння визначає критерієм істинності практику. Дійсно, перевірене в наслідках і практично корисне знання викликає більше довір’я. Проте цього виявляється замало. Прагматичному трактуванню істини також бракує вимоги, що інтуїтивно відчувається, до істини як адекватної відповідності реальності. Б.Рассел указував, що зведення істинності до перевірки наслідками може привести до парадоксальних результатів, коли навіть негативні чи антигуманні результати діяльності можуть вважатися істинними.

У зв’язку з прагматичною концепцією істини необхідно відзначити особливу значущість практичної соціально-історичної життєдіяльності людей, яка постає водночас і основа, і якрушійпізнання та критерій його істинності. При цьому на різних рівнях пізнання роль практики як критерія істини виявляється відмінними способами. Так, роль критерія істинності тих чи інших емпіричних знань цілком може ефективно відігравати індивідуальна практична. предметно-перетворююча діяльність, тобто праця окремої людини. Інакше складається ситуація, якщо йдеться про перевірку такої високорозвинутої й спеціалізованої форми систематизації людських знань, як наукова теорія. У даному разі функцію критерія істини практика спроможна належним чином виконати лише взята у повному обсязі, тобто як суспільно-історична практика в цілому. До складу останньої входять і наукові теорії, – якщо вони вже довели свою істинність.

Отже, Істина – це філософська категорія, яка разом з категоріями Добра, Краси и Свободи відбиває глибинний смисл людського світовідношення та осягнення буття, шукань людського духу та творення гуманістичних ідеалів, виражає сутнісний зміст та безпосередню мету пізнавального процесу. Розв’язання питання про істинність знання залишається далеким від свого завершення, тому завдання філософії й теорії пізнання – критично прояснювати проблеми, співвідносити різні позиції та аргументи за і проти.

**Метод як усвідомлений спосіб пізнавальної діяльності.** Процес пізнання в загальному розумінні є вирішення різних завдань, які виникають в ході теоретичної і практичної діяльності. Їх рішення досягається шляхом використання особливих прийомів (методів), які дозволяють перейти від того знання, що вже відомо, до нового знання. Така система прийомів зазвичай називається методом. **Метод** – (від грецьк. – буквально: шлях до чогось) – у найширшому значенні – спосіб досягнення мети, певним чином упорядкована діяльність. Як засіб пізнання метод є способом відтворення мисленням речі, яка вивчається. Це – спосіб побудови і обґрунтування знання. До змісту методу входить низка прийомів, за допомогою яких людина пізнає чи практично опановує світ. Метод – сукупність правил дії (наприклад, набір і послідовність певних операцій), спосіб, знаряддя, які сприяють розв’язанню теоретичних чи практичних проблем. Метод передбачає відому послідовність дій на основі чітко усвідомленого ідеального плану. Ступінь усвідомлення та контролю ідеального плану діяльності може бути різним, але здійснення діяльності на основі того чи іншого методу в принципі передбачає свідоме співвіднесення способів діяльності суб’єктів, що діють, з реальною ситуацією.

На значення проблеми методу для наукового пізнання звернув увагу французький раціоналіст Р. Декарт у праці „Роздуми про метод”, а засновник англійського емпіризму Ф. Бекон порівнював метод пізнання із циркулем: люди мають різні здібності, а для того щоб завжди досягати успіху, потрібен інструмент, який зрівняв би їхні шанси і дав можливість кожному отримати потрібний результат. Метод є таким інструментом. Але він не просто зрівнює здібності людей, а робить їхню діяльність однаковою, що є передумовою для отримання однакових результатів усіма дослідниками.

Вiдмiнною рисою методу пiзнання є те, що вiн, як сукупнiсть пiзнавальних процедур, має вiдповiдати об’єкту пiзнання. Рiзнi об’єкти та їх властивостi вимагають рiзних способiв пiзнавальної взаємодiї суб’єкта з об’єктом (наприклад, пiзнання структури фiзичних тiл та їх перемiщення i вивчення суспiльства). Як зазначав англiйський фiлософ Т. Гоббс, „...метод повинен вiдповiдати порядку творення речей”. Через те, що рiзнi властивостi об’єктiв (наприклад, фiзичнi параметри тiла та його хiмичний склад) або навiть самi об’єкти (наприклад, елементарнi частинки чи вiддаленi небеснi тiла) можуть бути пiзнанi лише за допомогою вiдповiдних методiв, науки, що вивчають рiзнi за своєю якiстю об’єкти, не можуть використовувати однi й тi самi методи. Тому сучасне природознавство та суспiльно-гуманітарні науки розробляють спецiальні методи пiзнання. Оскiльки нинi нараховують близько двох тисяч рiзних наук, то кiлькiсть методiв неймовiрно велика. Але всі методи пiзнання слiд вважати сукупнiстiо прийомiв, способiв та знарядь, за допомогою яких вивчають свiт і прагнуть до отримання iстинного знання про нього.

Проведення всякого дослідження світу тісно пов’язане з методологією, тобто з вихідним принципом його розвитку. **Методологія** – це вчення про методи взагалі або про методи окремих наук. **Методологія** – це сукупність методів, способів, прийомів, їх певна послідовність, схема, яку прийнято при розробці наукового дослідження. Методологія може бути загальною і конкретною. Загальна методологія – це теорія пізнання, яка досліджує закони розвитку знання в цілому. Конкретна методологія ґрунтується на засадах конкретних дисциплін, особливостях пізнання окремих явищ, пов’язана зі спеціальними методами дослідження.

**Наукове пізнання та його рівні.** Протягом історії люди виробили різноманітні способи пізнання та освоєння оточуючого їх світу, одним з яких є наука. Вочевидь, що наука є однією з складових духовної культури суспільства. Розуміння ролі та місця науки в житті людей є складним процесом, який на сьогодні ще не завершений. Слово **„наука”** походить від латинського **„scaentia”**, що у перекладі означає **„знання”**. З певного часу це слово почало позначати науку і в цьому значенні ввійшло до сучасного вжитку. Наука є складним і багатоаспектним у визначенні феноменом. Більшість дослідників визначають науку як сферу людської діяльності, функцією якої є вироблення і теоретична систематизація об’єктивних знань про дійсність. Наука – це особлива форма людської діяльності, яка склалася історично і має своїм результатом цілеспрямовано відібрав факти, гіпотези, теорії, закони і методи дослідження. Наукове мислення є по суті запереченням того, що на перший погляд здається очевидним. Науковими слід вважати будь-які дослідження, гіпотези, теорії, що припускають перевірку. Основна мета науки – отримання нових знань і використання їх у практичному освоєнні світу. Також основним завданням науки є пояснення і передбачення явищ природи, з якими коли-небудь мала справу людина, з метою перетворення дійсності до потреб та інтересів людини.

Науку визначають як систему знань, наукову діяльність і соціальний інститут. Наука – соціально-значуща сфера людської діяльності, що спрямована на виробництво та систематизацію знань про закономірності існуючого засобами теоретичного обґрунтування та емпіричного випробування і перевірки пізнавальних результатів для розкриття їх об’єктивного змісту (істинності, достовірності, інтерсуб’єктивності). Ці засоби передбачають різні варіанти використання теорій, концепцій, даних спостережень, експерименту. Наука будує моделі, що імітують поведінку об’єктів, припускає можливість їх математичного моделювання.

Слід мати на увазі, що не всяке знання можна розглядати як наукове. Наукові знання мають свої специфічні риси і відрізняються від інших видів знань. Знання здобуваються людиною у найрізноманітніших галузях її життєдіяльності: у повсякденному житті, у політиці, у мистецтві, в економіці, в релігії, у філософії тощо, але в них отримання знання не є головною метою. Наприклад, мистецтво за допомогою художніх образів відображує реальність, виражає ставлення митця до реального світу. Економіка спитається на істинні знання про дійсність, але оцінюється вона за критеріями ефективності та практичними результатами. Релігія створює світ трансцендентного знання, в якому людина спілкується з Богом. Філософія формує знання людини про оточуючий світ, місце людини в цьому світі та про її власний внутрішній світ. І мистецтво, і релігія, і філософія, і наука – всі вони по-своєму відображують реальність і при цьому створюють свій власний світ, свою реальність. Неможливо визнати науковими знання, здобуті лише на основі простого спостереження, тому що вони не розкривають сутності явищ, взаємозв’язку між ними, який дозволив би пояснити, чому це явище відбувається саме так і спрогнозувати його подальший розвиток. Визначення істинності наукового знання потребує логічного обґрунтування і практичної перевірки. Ідеалом науки є систематизованість, строгість (наявність стандартів достовірності), доказовість, об’єктивність знання, спрямованість на посилення передбачуваної сили теорій.

Одним з основних критеріїв науковості є системність знання. Система (на відміну від простої суми частин) характеризується внутрішньою єдністю, неможливістю вилучення будь-якого з елементів. Наукові знання завжди утворюють певні системи: у таких системах є вихідні принципи, фундаментальні поняття і знання, похідні з цих принципів та понять. Також система містить важливі для певної науки інтерпретоваі факти, експерименти, математичний апарат, практичні висновки й рекомендації. Важливим критерієм науковості є також наявність мети наукового пізнання, яка визначається як осягнення істини заради самої істини, тобто теоретичність. Якщо наука спрямоваа лише на вирішення практичних завдань, вона не є наукою у повному розумінні цього слова. Наука впливає на формування світогляду з боку затвердження норм раціонального, критичного та адекватного бачення дійсності, тому відмінною рисою наукового зання є його раціональний характер. Цей критерій тісно зв’язаний із властивістю інтерсуб’єктивності наукового знання, яка розуміється як загальна значимість, загальнообов’язковість знання, його інваріантність, можливість отримати один і той самий результат різними дослідниками.

Кожна наука використовує різноманітні методи, вибір яких залежить від характеру задач, що вирішуються. Проте, своєрідність наукових методів полягає в тому, що вони відносно незалежні від типу проблем, але в свою чергу залежать від рівня та глибини наукового дослідження, що впливає на визначення їх ролі у науково-дослідницьких процесах. Тобто, в кожному науково-дослідницькому процесі змінюється співвідношення методів та їх структура. Завдяки цьому виникають особливі структурні рівні наукового пізнання, найважливішими з яких можна визначити емпіричний і теоретичний.

**Емпіричне і теоретичне** – поняття для позначення двох взаємопов’язаних рівнів пізнання та відповідної характеристики набутих знань. **Емпіричне знання** формується в процесі безпосереднього чуттєвого досвіду засобами спостереження, експерименту і закріплюється у відповідних формах опису. Емпіричне знання є безпосереднім відображенням реальності. За своїм змістом воно є сукупністю уявлень і фактів про властивості речей та процесів. Емпіричне знання наділене чуттєвою достовірністю, є наочним, самодостатнім і його достовірність не потребує спеціальних процедур доведення. Абсолютизація місця й ролі емпіричного знання у пізнавальному процесі веде до емпіризму.

На **емпіричному рівні** **наукового пізнання** переважає чуттєве пізнання, а досліджуваний об’єкт відображується переважно з боку своїх зовнішніх зв’язків і проявів. Раціональний момент також присутній на цьому рівні дослідження (і представлений головним чином поняттями і судженнями), але він підпорядкований чуттєвості. Емпіричний рівень наукового пізнання передбачає збирання фактів та інформації, опис фактів та їх первинне узагальнення, аналіз експериментальних даних, їх систематизацію та класифікацію. Емпіричним називається наукове знання, яке отримано з досвіду шляхом спостереження та експериментально. Результати такого знання фіксуються органами чуттів або приладами і дають уявлення про якості й відношення досліджуваних явищ. Емпіричний рівень наукового дослідження передбачає використання техніки для проведення експериментів та спостережень (різноманітних пристроїв, вимірювальних приладів та інструментів).

Емпіричне знання виступає основою для формування теоретичного рівня пізнання, яке використовує засоби раціонального мислення. **Теоретичне знання** є результатом узагальнення емпіричного матеріалу, даних спостереження та експерименту, шляхом абстрагування від несуттєвих і випадкових характеристик об’єкта. Теоретичне знання виражається у формі загальних уявлень, понять, ідей, принципів і організується у концепції, гіпотези, теорії. На відміну від емпіричного теоретичне знання створює абстрактний образ реальності, відображає і пояснює сутність об’єктів, закони їх функціонування та розвитку, передбачає невідомі явища і процеси. Тому теоретичне знання поширюється на такі предметні області, які не можуть бути охоплені сферою безпосереднього чуттєвого досвіду. Наукове дослідження планується за допомогою теорії, тому емпіричні факти завжди мають теоретичне навантаження. Почати дослідження з „чистого споглядання” без теоретичних схем, визначень, принципів, концептуальних моделей неможливо. На **теоретичному рівні** **наукового пізнання** переважає раціональний момент – поняття, закони, теорії, концепції, пов’язані з діяльністю мислення. Теоретичний рівень дослідження передбачає роботу вчених, спрямовану на пояснення фактів, утворення понять, що узагальнюють дослідні дані за допомогою гіпотез, теорій, законів науки. Теоретичні знання віддзеркалюють об’єкт на рівні його внутрішніх зв’язків, закономірностей становлення, розвитку та існування. На теоретичному рівні наукового пізнання узагальнюються емпіричні дані, виявляється їх співвідношення з існуючими теоріями, формулюються нові узагальнення та висновки в межах теорій, які раніше існували, встановлюється значущість і практична цінність тих чи інших методів дослідження. Також теоретичний рівень пов’язаний не тільки з поясненням і узагальненням уже відомих фактів, але і з передбаченням нових, висуненням гіпотез, відкриттям та формулюванням нових законів, створенням нових теорій тощо. Теоретичний рівень пізнання забезпечує перехід від конкретного або конкретно-чуттєвого дослідження до абстрактного, що дозволяє виявити й сформулювати суттєве, головне.

Між емпіричним і теоретичним рівнями пізнання немає різкої межі, вона умовна і рухома: на певних етапах розгортання наукового дослідження відбувається перехід емпіричного у теоретичне і навпаки. Абсолютизація одного з цих рівнів у науковому пізнанні неприпустима. Діалектика взаємодії емпіричного і теоретичного рівнів наукового пізнання виявляється у складному процесі виникнення й розв’язання нескінченних суперечностей. У прагненні повніше й глибше розуміти природу наука накопичує все нові й нові емпіричні дані, які так чи інакше вступають у протиріччя зі старими уявленнями. Навіть розглядаючи науку не в цілому, а лише одну з її галузей, можна виявити суперечність між емпіричними даними та відповідною теорією. Усунення такої суперечності вимагає нових наукових досліджень.

**Методи наукового пізнання.** Методи наукового пізнання (за ступенем загальності, за масштабами об’єктів їх застосування) поділяються на загальні й спеціальні (конкретні). До загальних належать методи, які використовуються в різних галузях науки й техніки на окремих етапах дослідження. Ці методи грунтуються на принципах теорії пізнання. Спеціальні (конкретні) методи дослідження, які спираються на загальні, застосовують для вирішення специфічних груп завдань у кожній галузі науки. Спираючись на загальні й спеціальні методи дослідження, вчений чи практик отримає відповідь на те, з чого слід починати дослідження, як ставитися до фактів, як узагальнювати, яким шляхом йти до висновків. Методи наукового дослідження включають загально-логічні засоби мислення (аналіз, синтез, порівняння, узагальнення, індукцію, дедукцію тощо) та загальні способи емпіричного й теоретичного дослідження (спостереження, експеримент, вимірювання, моделювання, ідеалізацію, формалізацію тощо). Для процесів побудови теоретичних систем знання особливе значення має метод сходження від абстрактного до конкретного, який тісно пов’язаний з принципом відповідності історичного та логічного.

У науковому дослідженні важливу роль відіграють пізнавальні завдання, які виникають у процесі розвв’язання наукових проблем. Найпоширеніші завдання – емпiричнi й теоретичнi. Емпіричні завдання спрямовані на виявлення, точний опис і ретельне вивчення явищ і процесів. У наукових дослідженнях вони вирішуються різними методами пізнання – вимірюванням, спостереженням, експериментом.

**Вимірювання –** це метод порівняння будь-якої величини з еталоном, одиницею вимірювання. Число, яке виражає відношення вимірюваної величини до еталону, називається числовим значенням цієї величини. Значення ж величини, яке прийняте за одиницю називається розміром одиниці. Вимірювання застосовується під час експерименту та спостереження і є об’єктивною кількісною оцінкою явищ, що досліджуються.

**Спостереження –** це метод пізнання, за якого об’єкт вивчають без втручання в нього, лише фіксують, вимірюють, визначають якості об’єкта, характер його зміни. Наприклад, можна проводити спостереження за рухам атомів чи молекул, за політичними чи економічними змінами с суспільстві тощо. Наукові спостереження також проводять для збору фактів, які закріплюють або заперечують ту чи іншу гіпотезу. Повсякденне спостереження обмежене біологічними можливостями органів чуття, але завдяки розвитку техніки, створенню та застосуванню спеціальних інструментів, приладів діапазон чуттєвого сприйняття явищ безмежно розширився. Проте в спостереженні завжди зберігається певна залежність спостерігача від процесу, явища, яке він вивчає. У якості тільки спостерігача дослідник не може змінювати об’єкт, регулювати саме протікання процесу, керувати ним та контролювати його.

**Експеримент** – це найзагальніший емпіричний метод пізнання, який не лише включає вимірювання і спостереження, а й здійснює зміну об’єкта дослідження тощо. Він відрізняється від спостереження активним характером. Експеримент дозволяє, по-перше, ізолювати об’єкт, який досліджується, від впливу несуттєвих для нього явищ, які приховують його власну сутність, тобто вивчати об’єкт в „чистому” вигляді. По-друге, в ході експерименту багаторазово відтворюється протікання процесу в чітко фіксованих умовах, які постійно під контролем. По-третє, експеримент дозволяє змінювати саме протікання процесу, який вивчається, стан об’єкту вивчення аж до перетворення його в інші, до нині не відомі об’єкти. Все це зумовлено постановкою проблеми, для розв’язання якої проводиться експеримент. Важливою є проблема впливу процедур, які використовуються в експерименті, спостереженні та вимірюванні на об’єкт, який вивчається. В сучасній науці враховується принцип відносності властивостей об’єкта до засобів експерименту, спостереження та вимірювання.

Емпіричні методи пізнання є основою для закріплення теоретичних передумов дослідження, а також становлять предмет нового відкриття, нового дослідження.

Теоретичні завдання наукового дослідження спрямовані на вивчення і виявлення причин, зв’язків, залежностей, закономірностей, які дозволяють визначити поведінку об’єкта, встановити і вивчити його структуру на основі розроблених наукою принципів і методів пізнання. У результаті отриманих знань перевіряють факти, формулюють закони, розробляють теорії, концепції тощо. Теоретичні завдання формулюють таким чином, щоб їх можна було перевірити емпірично. У наукових дослідження теоретичні завдання вирішуються множиною методів пізнання, серед яких індукція, дедукція, аналіз, синтез, узагальнення, аналогія, абстрагування, моделювання, метод формалізації, аксіоматичний, гіпотетико-дедуктивний методи тощо.

**Аналогія** – загально-логічний засіб пізнання (умовивід), в якому на основі схожості предметів за одними ознаками робиться висновок про їх можливу схожість за іншими ознаками. Той факт, що схожі в одному відношенні предмети схожі також у деяких інших відношеннях, складає основу не тільки аналогії як особливого пізнавального прийому, але і методу моделювання. Аналогія складає основу моделювання. У використанні методів аналогії та моделювання слід мати на увазі й те, що яка б не була знайдена схожість ознак предметів, що розглядаються, висновки за аналогією завжди будуть тільки ймовірними.

**Моделювання –** метод пізнання, основний зміст якого полягає в тому, щоб за результатами дослідів з моделями можна було б дати необхідні відповіді про характер ефектів і про різні величини, які пов’язані з явищами в натуральних умовах. Сутність моделювання полягає в заміщенніоб’єкта, який вивчається його моделлю для отримання нової інформації про сам об’єкт – оригінал, прототип моделі. При моделюванні вирішується такі завдання: побудова матеріальної чи ідеальної моделі; **е**кспериментальне (так само матеріальне чи ідеальне) дослідження моделі; екстраполяція (перенесення) інформації, яку отримали при маніпулюванні з моделлю, на справжній об’єкт дослідження. Моделювання застосовується тоді, коли важко або неможливо вивчати об’єкт в природних умовах. Моделювання активно використовується при вивченні людського мислення, функціонування розуму, соціальних явищ за допомогою комп’ютерних технологій. Слід пам’ятати, що модель і оригінал не тотожні, а тільки схожі, що модель лише приблизно відображує об’єкт, який досліджується, спрощує його.

**Аналіз** – метод пізнання, який полягає в розкладанні цілого на частини, протилежним якому є метод синтезу. Аналіз є таким способом дослідження об’єкта, що полягає у виокремленні його частин, властивостей, відношень тощо з метою їх самостійного вивчення. В результаті отримуються часткові, абстрактні, неповні знання, оскільки поза увагою залишається взаємозв’язок частин. Без такого розкладання на частини цілісного об’єкта неможливо осягнути його внутрішню організацію.

**Синтез** – метод пізнання, який полягає у поєднанні частин у ціле, протилежний методу аналізу. Ціле не зводиться до суто механічної суми його частин, оскільки одні й ті самі елементи цілого можуть характеризуватися неоднозначними взаємозв’язками та взаємодіями. Саме на виявлення принципів систематичної єдності окремих сторін та складових частин об’єкта спрямований розумовий синтез як метод пізнання.

**Індукція** – метод пізнання, в основі якого рух думки, логічний умовивід від одиничного до загального. Форма умовиводу, де на підставі знання про окреме, робиться висновок про загальне.

**Дедукція** – метод пізнання, в основі якого рух думки від загального до одиничного. Форма умовиводу, за якою на основі загального правила логічним шляхом з одних положень, як істинних, з необхідністю виводиться нове істинне положення.

**Абстрагування** – один із засобів пізнання та теоретичного подання реальності в знанні, який полягає у виділенні й розгляді деяких (а, можливо, і однієї) особливостей і прикмет предмета, з тим, щоб не зупинятися на другорядному, а зосередитися на найважливішому з огляду на поставлене пізнавальне завдання. В широкому розумінні абстрагування є мислене відволікання від одиничного, випадкового, несуттєвого і виділення загального, необхідного, суттєвого з тим, щоб спростити шлях до науково об’єктивного знання. Результатами абстрагування є утворення абстрактних понять, категорій, які теоретично представляють лише одну з важливих сторін чи прикмет об’єкта пізнання. На основі понять-абстракцій, за допомогою системи зв’язків між ними, конструюються теоретичні об’єкти, які призначені для опису і пояснення явищ і предметів. Результатом абстрагування є створення абстрактного об’єкту, який хоча і має аналог у реальності, але у порівнянні з ним є дуже збідненим. Такий результат має назву абстракції. Саме в такий спосіб у науці утворюються такі абстракції, як точка, пряма, множина тощо.

**Ідеалізація** – один з методів наукового пізнання, який полягає в абсолютизації певних властивостей предметів і перетворення їх в ідеальні об’єкти. Це – процес абстрагування, за допомогою мислення створення поняття про такі (ідеальні) об’єкти, які в реальному світі не існують, але мають праобраз. Ідеалізація в науці – це операція мисленого виділення якогось одного, важливого для даної теорії відношення об’єкта, або його властивості. Результатом ідеалізації є утворення деякого об’єкта, який має тільки виділену властивість чи відношення. Необхідність ідеалізації в науці зумовлена намаганням виключити з розгляду другорядні фактори, представити досліджувані процеси в чистому вигляді. Так в науці виникають поняття „точка” в геометрії, „абсолютне чорне тіло”, „ідеальний газ” у фізиці та ін. Утворення подібних понять досягається завдяки абстрагуванню від властивостей реальних предметів. Ідеальні об’єкти створюються для того, щоб мислено оперувати з ними як з реально існуючими об’єктами і конструювати ідеальні схеми реальних процесів, які допомагають пізнати їх глибше. Тобто, ідеалізації використовуються як уявні моделі реальних об’єктів. Слід зазначити, що закони науки та інші теоретичні положення строго і точно прийнятні тільки до ідеалізацій. Це означає, що для вдалого переходу від теорії до практики потрібна конкретизація теоретичних положень і створення більш детальних моделей, які здатні виконати роль поєднання між ідеалізаціями та реальними властивостями об’єктів.

**Гіпотетико-дедуктивний метод** – метод теоретичного дослідження, який полягає у висуванні гіпотез про причини досліджуваних явищ і виведенні висновків з цих гіпотез шляхом дедукції. Він передбачає створення системи пов’язаних між собою гіпотез, з яких виводять твердження про емпіричні факти. Якщо одержані наслідки відповідають усім фактам, наведеним у гіпотезі, то ця гіпотеза визнається достовірним знанням. Гіпотетико-дедуктивний метод є важливою складовою методології науки, Він дає змогу перевірити будь-яку гіпотезу в складі гіпотетико-дедуктивної теорії. Слід пам’ятати, що цей метод не застосовується у відриві від інших методів наукового пізнання.

**Формалізація** – відображення змістовного знання у формалізованій мові, яка створюється для точного вираження думок з метою запобігання можливості неоднозначного розуміння. Формалізація полягає в заміні всіх змістовних тверджень відповідними їм послідовностями символів чи формулами. Формалізація використовується в математиці, логіці, в тих науках, рівень розвитку яких дає змогу застосувати математичний апарат. Формалізація відіграє важливу роль в уточненні наукових понять. Вона може проводитись із різною долею вичерпності, але в теорії завжди є елементи, які не можна формалізувати.

**Аксіоматичний метод** – спосіб побудови наукової теорії, коли деякі її твердження приймаються за вихідні як аксіоми, а всі інші твердження цієї теорії виводяться з них логічним шляхом – доведенням. Логічні правила такого доведення (теорем з аксіом, одних формул з інших) строго фіксовані.

Відомо, що філософське знання у смисловому відношенні є найбільш загальним знанням, а метод є знанням, трансформованим у певні правила дії. Себто філософія своїми методами намагається з’ясувати загальні механізми формування і отримання знання. Оскільки філософія оперує найзагальнішими поняттями, сутність яких не є предметом дослідження конкретних наук, то у філософському дослідженні завдяки особливим способам розкривається власне бачення загального, яке, хоча і враховує смислове навантаження, зумовлене наукою, але дає особливу інтерпретацію загальних понять. Методологічні проблеми пізнання (і наукового в тому числі) від самої постановки відносилися до власне філософських, тому ті методи, про які йшлося вище, розроблялися в межах різних філософських систем і напрямків. Однак філософія має особливі методи, серед яких вирізняють діалектичний, трансцендентальний, феноменологічний, герменевтичний та інші.

Діалектичний метод сформувався тоді, коли з’явилася чітка пізнавальна потреба розкрити сутність світу з погляду процесів розвитку, властивого йому загального взаємозв’язку, якісних перетворень. Цей метод орієнтував на розгляд усього існуючого як такого, що виникає, проходить у своєму розвитку певні стадії і зникає, перетворюючись на щось нове, а також на пізнання всіх явищ як взаємодії протилежностей. Себто діалектичний метод дозволяє розглянути будь-яке явище у процесі зміни, розвитку, в основі якого лежить єдність і боротьба протилежностей. Термін діалектика йде від давньогрецького і означає мистецтво вести бесіду, діалог, а від німецького філософа Г.Гегеля за ним закріпилося значення філософського методу. Діалектичний метод – один із філософських методів, який визначається особливим характером співвідношення філософських категорій, які є найзагальнішими поняттями і функціонують як протилежні пари. Наприклад, „буття – небуття”, „явище – сутність”, „частина – ціле”, „кількість – якість”, „необхідність – випадковість”, „єдине – множинне” тощо. Оскільки ці категорії виключають одна одну, то постають питання про їх співвідношення, які у філософії розглядають як основні проблеми. Діалектичний метод дає спосіб розв’язання таких проблем: визначення протилежностей, їх аналіз і синтез у деяке ціле, розкриття механізмів руху і розвитку.

Трансцендентальний метод був запроваджений німецьким філософом І.Кантом. Згідно з цим методом визначення сущого дається через розкриття суб’єктивних умов його формоутворення (конституювання): суб’єкт виступає творцем сущого, будь-що людина може представити завдяки своїй суб’єктивній здатності сприйняття. За допомогою цього методу можна досліджувати діяльність власне свідомості.

Значення терміна герменевтика (від грецьк. – пояснюю, інтерпретую, тлумачу) історично сягає стародавніх тлумачень текстів Біблії, а також включає тлумачення філософських та літературних текстів. Для позначення самостійного філософського напряму цей термін почав застосовуватися на початку XX ст., коли розгорнулося фундаментальне філософське осмислення феномена розуміння та пов’язаної з ним методології і практики гуманітарно-історичних дисциплін. Герменевтика розглядалася як мистецтво осягнення чужої індивідуальності, як вчення про мистецтво тлумачення писемних пам’яток і була включена у контекст теорії пізнання і методології гуманітарного знання. В сучасній філософії використання герменевтичного методу прояснює смисл феноменів на основі їх функціонування в контексті культури.

Феноменологічний метод використовується у сфері аналізу предметно-смислових структур людського світоусвідомлення. Феноменологія розглядалася Е.Гуссерлем як метод з’ясування смислових структур та зв’язків свідомості, як споглядання її інваріантних характеристик, які уможливлюють сприйняття об’єкта та інші різновиди пізнання. Феноменологічний метод плідно працює у формування понять філософії та гуманітарної сфери, тобто там, де загальні поняття не виводяться одне з одного і не мають чіткої залежності від фактів.

**Поняття наукового дослідження** **та форми наукового пізнання.** Наукове дослідження є складним, структурно впорядкованим процесом, який має свою особливість розгортання. Розвиток науки йде шляхом від збирання фактів, їх вивчення й систематизації, узагальнення і розкриття окремих закономірностей до зв’язаної, логічно стрункої системи наукових знань, яка дозволяє пояснити вже відомі факти і передбачити нові. Накопичені факти мають викладатися у систематизованому вигляді, тільки тоді вони стають складовою частиною наукових знань. Факти систематизуються та узагальнюються за допомогою простих абстракцій – понять (визначень), які є важливими структурними елементами науки. Найзагальніші абстракції називають категоріями, до них належать філософські поняття про форму і зміст явищ, принципи, аксіоми. Принципи – це вихідні положення будь-якої галузі науки, вони є початковою формою систематизації знань. Важливою складовою системи наукових знань є наукові закони, які відбивають найбільш суттєві, стійкі, послідовні об’єктивні внутрішні зв’язки у природі, суспільстві, мисленні. Найвищою формою узагальнення і систематизації знань є теорія. Якщо вчені не мають достатніх фактичних матеріалів, тоді для досягнення наукових результатів вони використовують гіпотези – науково обґрунтовані припущення, які висуваються для пояснення якогось явища чи процесу. Після перевірки гіпотези можуть виявитися істинними чи хибними, але вони відіграють у науковому дослідженні дуже важливу роль – більшість наукових законів і теорій було сформульовано на підставі раніше висунутих гіпотез. Наукове дослідження як форма розвитку науки є вивченням взаємодій між явищами і процесами з метою отримання доведених і корисних для науки й практики результатів (знань, рішень, прогнозів, програм, проектів, технологій тощо) з максимальним ефектом для людини і суспільства. Оцінка результатів наукових досліджень залежить від рівня науковості та новизни досягнутих висновків та узагальнень, а також вони мають створювати основу для подальших наукових розробок. Будь-яке наукове дослідження – це систематичний і цілеспрямований процес вивчення об’єктів з використанням спеціальних інструментів, засобів, методів науки, який завершується формулюванням нових знань про дійсність.

Розрізняють дві основні групи наукових досліджень: фундаментальні і прикладні. Фундаментальні наукові дослідження – це теоретична чи експериментальна діяльність, спрямована на здобуття нових знань про закономірності розвитку та взаємозв’язку природи, суспільства, людини. Прикладні наукові дослідження – це наукова й науково-технічна діяльність, спрямована на здобуття й використання знань для практичних цілей людини.

У формулюванні мети і завдань наукового дослідження важливу роль відіграє постановка **наукової проблеми**, що визначає ситуацію, пов’язану з неоднозначністю, можливістю альтернативних рішень. Для наукової проблеми характерно усвідомлення суперечності між знанням і дійсністю, або суперечності в самому знанні. Коли знання виявляється несумісним саме із собою, проблема набуває форми антиномій і парадоксів. Вирішення наукової проблеми не тільки розширює сферу наукового знання, а й поглиблює його розуміння. Тому наявність ситуацій проблемності в науковому дослідження важлива для формування світоглядної культури.

Важливу роль у здійсненні наукового дослідження зокрема і пізнавальної функції науки взагалі відіграють **форми наукового знання**. До них відносять проблему, гіпотезу, теорію, а також ідеї, принципи, категорії, закони – важливі елементи наукових теоретичних систем. Деякі автори вважають формою наукового знання і факти, хоча зазвичай під фактами розуміють явища чи події, які насправді мали місце в реальній дійсності. Проте добре відомо, що бувають хибні факти, оманливі факти (наприклад, багато століть за факт вважали те, що Сонце обертається навколо Землі тощо). Справа в тому, що факт – це філософське і загальнонаукове поняття, яке широко вживається у різних галузях пізнання і має певний ряд смислових значень. У науці явище чи подія встановлюється як даність через безпосереднє спостереження чи експеримент, тому під науковим фактом слід розуміти не будь-яке явище чи подію дійсності, а передовсім наше знання про нього, яке достовірно та істинно свідчить про наявність цього явища. Факти – це сприйняті дослідником і зафіксовані у відповідній формі сторони, моменти дійсності, які дають уявлення про зв’язки та властивості об’єктів. Це означає, що факти, як і всі інші форми наукового знання, потребують виключно строгої перевірки на істинність. Факти є емпіричним базисом науки. Для отримання фактів застосовують методи вимірювання, спостереження, опису, порівняння, експерименту.

**Гіпотеза** – форма знання, основою якого є припущення, передбачення, сформульоване за допомогою певних фактів, але це знання є невизначеним і потребує доведення. Гіпотеза – спосіб побудови ймовірного, проблематичного знання, коли формулюється одна з можливих відповідей на питання. Гіпотетичне наукове знання – вірогідне, припущене (від гіпотези – наукового положення, висновку, що пояснює ті чи інші явища на основі припущення). **Наукова гіпотеза** – це припущення про причину, що зумовлює певні явища, чи про певний зв’язок явищ. Без гіпотези неможливо розпочати дослідження, оскільки невідомо, з якою саме метою необхідно його проводити, що і як спостерігати. Гіпотетичне знання є вірогідним, а не достовірним і потребує перевірки, обґрунтування, в процесі якого певні гіпотези стають істинними теоретичними положеннями, а інші заперечуються або видозмінюються, конкретизуються. З приводу одного й того самого явища можуть бути висунуті декілька гіпотез, навіть взаємовиключних. Наукова гіпотеза висувається не довільно, вона має відповідати певним вимогам: спиратися на факти, що стосуються тієї галузі явищ, яка досліджується; пояснювати відомі факти; передбачати нові факти; враховувати встановлені теоретично і підтверджені практично наукові положення; припускати можливість експериментальної перевірки тощо.

Головна відмінність теорії від гіпотези – доведеність, достовірність. **Теорія** – це вища форма узагальнення і систематизації знань. Існує багато визначень теорії (серед яких – гносеологічне, логічне, методологічне та ін.), тому що теорія означає комплекс поглядів, уявлень, ідей, знань, які спрямовані на тлумачення і пояснення певних явищ. **Наукова теорія** – це система істинного, доведеного знання про сутність явищ, вища форма наукового знання, яка всебічно розкриває структуру, функціонування і розвиток об’єкта, взаємозв’язок усіх його елементів, сторін, зв’язків. Слід враховувати, що теорія має справу не з реальними об’єктами, а з їх ідеалізаціями, ідеальними моделями, які з необхідністю абстрагуються від деяких сторін, зв’язків об’єктів, а тому дають неповну картину дійсності. Система теоретичного знання, на відміну від системи дійсності, містить лише суттєві, стійкі зв’язки, що повторюються. У такому розумінні теорія є системою ідеальних образів, які відображують сукупність необхідних зв’язків і властивостей об’єкта, взяті у взаємозалежності. Наукова теорія виникає на певній емпіричній підставі – на відомих фактах. Так само, як наукова гіпотеза наукова теорія формулюється не довільно, вона має відповідати певним вимогам, серед яких: відповідність емпіричним даним; повнота охоплення тієї галузі дійсності, що відображується; пояснення існуючих властивостей і зв’язків об’єкта; передбачення їх змін у майбутньому та появи нових зв’язків і властивостей; можливість перевірки основних положень; несуперечливість.

Дослідження питання про сутність і походження наукових теорій треба звернути увагу на їх класифікацію. Зазвичай виділяють три типи наукових теорій: описові (емпіричні), математизовані та дедуктивні теоретичні системи. Описові теорії на основі чисельних досвідних (емпіричних) даних описують певну групу явищ і об’єктів; потім на цих засадах формуються загальні закони, які складають основу теорії (яскравим прикладом описової теорії є еволюційна теорія Ч. Дарвіна). Математизовані наукові теорії використовують апарат і моделі математики. У математичній моделі конструюється особливий ідеальний об’єкт, який представляє реальний. До цього типу теорій відносять логічні теорії, теорії з галузі теоретичної фізики тощо. Зазвичай такі теорії будуються на засадах аксіоматичного методу – наявності базових аксіом (принципів, що приймаються без доказу й відповідають ознакам очевидності та несуперечливості), з яких виводяться всі інші положення теорії. Такі теорії мають бути перевірені практикою. Появу дедуктивного типу теоретичної системи знань зумовили завдання обґрунтування математики, тому першою дедуктивною теорією стала геометрична теорія Евкліда, побудована на засадах аксіоматичного методу. Дедуктивні теорії використовують спеціальну формальну мову, мають значний ступінь загальності, тому повинні розв’язувати проблему інтерпретації, яка є умовою перетворення формальної мови власне у знання. Зміст і особливості даних типів теорій засвідчує, що виникнення наукових теорій пов’язане з процесами ідеалізації та абстрагування, які, у свою чергу, призводять до появи наукових термінів – понять.

Розробка наукової теорії органічно пов’язана не тільки з узагальненням наукових фактів, а і з виникненням ідей, формулюванням принципів, законів, положень, визначенням понять, категорій, використанням аксіом, висуненням гіпотез, доведенням теорем тощо. **Наукова ідея** – це така форма думки, яка дає нове пояснення явищ. Вона використовує накопичені знання і розкриває раніше не помічені чи не досліджувані закономірності. Виникнення ідей становить механізм пізнання, нова ідея змінює уявлення вченого не в результаті простого узагальнення наявного знання. Наукова ідея – це творчий стрибок за межі обґрунтований фактів. Тому розвиток науки відбувається шляхом накопичення ідей, які не мають пояснення з позицій існуючих теорій. Ідея органічно пов’язана з принципом і законом. У теорії ідея виступає як вихідна думка, що об’єднує знання в цілісну систему. Вона містить фундаментальну закономірність, на якій ґрунтується теорія, тоді як в інших поняттях відбито лише ті чи інші аспекти цієї закономірності.

**Науковий принцип** – це головне, фундаментальне, вихідне положення наукової теорії, що виступає як перше і найабстрактніше визначення ідеї як початкової форми систематизації знань. Хоча принцип є узагальнюючим результатом попереднього пізнання, але в кожній теорії принципи всебічно розкриваються та обґрунтовуються. У побудові й викладі теорії принципи є вихідними, первинними, головними передумовами, закладеними до фундаменту теорії. Основні аспекти змісту кожного принципу розкриваються через сукупність законів і категорій теорії.

**Закони науки** відображують у вигляді теоретичних тверджень об’єктивні закони реальності, тобто загальні й необхідні зв’язки явищ, об’єктів, процесів, що вивчаються. Наукові закони відбивають найбільш суттєві, стійкі, постійно повторювані об’єктивні внутрішні зв’язки між явищами, предметами, елементами. Завдання науки – виявлення загальних законів, які відбивають суттєві, повторювані властивості й відношення різних предметів і явищ. Для виділення суттєвих властивостей та відношень необхідно відволікатися від несуттєвих, тобто створювати наукові абстракції.

**Категорії** – це найбільш загальні, фундаментальні поняття, які відбивають суттєві властивості явищ дійсності. Вони бувають загально - філософськими, загальнонауковими і такими, що належать до окремої галузі науки. За допомогою категоріального синтезу визначаються зв’язки, відношення між явищами, подіями, які вивчаються, встановлюється їхня єдність. Принципи і категорії становлять сутність наукової теорії.

Для позначення теоретичного знання в науці часто використовується поняття концепції.  **Концепція** – (від лат. conceptio – схоплення) – це визначений спосіб розуміння,трактування пев­­­них явищ, система поглядів, що їх пояснює. Термін „концепція” вживають також для позначення основної ідеї будь-якої теорії, чи головного задуму, чи конструктивного принципу в науковій, художній, політичній та інших видах діяльності людини. В сучасній філософії термін концепція виражає або акт схоплення, розуміння й осягнення смислів у ході мовного обговорення і конфлікту інтерпретацій, або їх результат, представлений у багатоманітності концептів, які не можуть бути сформовані у вигляді однозначних і загально значимих понять.
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**Питання для самостійного опрацювання:**

1. Охарактеризуйте зв’язок теорії пізнання та інших галузей філософського знання.
2. Яку роль відіграють творчість та інтуїція в пізнанні.
3. Порівняйте емпіричну та раціоналістичну традиції пізнання, визначте їх специфічні риси.
4. Проаналізуйте роль віри в пізнанні, яким може бути співвідношення знання і віри.
5. Доведіть, що чуттєве і раціональне в пізнанні – це два рівні єдиного процесу.
6. Розкрийте сутність проблеми співвідношення суб’єкта і об’єкта пізнання.
7. Які можливі критерії істини? Обґрунтуйте.
8. Визначте гносеологічну та життєво-практичну роль досвіду в пізнанні.
9. Охарактеризуйте специфічні риси наукового знання.
10. Розкрийте сутність інтуїції та її роль у пізнанні.

**Теми есе:**

1.Пізнання як відображення і як конструювання світу.

2. Багатоманітність типів знання.

3.Знання і віра. Досвід і мудрість.

4. Роль гіпотези в пізнанні.

5. Проблема як суперечність між знанням і дійсністю.

6. Сучасні теорії істини. Людина й істина як міри речей.

7. Концепція як визначений спосіб розуміння явищ.

8. Позараціональний досвід гносеології: інтуїтивне, містичне, релігійне, екзистенційне знання.

9. Конструктивні позиції критицизму і скептицизму в пізнанні.

10. Наука як дослідницька програма людства.